

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO FINALIZZATO ALLA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO "SICUREZZA STRADALE: FORLÌ PREVIENE" PER LA PROMOZIONE, IL COORDINAMENTO E IL MONITORAGGIO SUL TERRITORIO DI ATTIVITÀ DI PREVENZIONE, SPERIMENTAZIONE E CONTRASTO ALL'INCIDENTALITÀ STRADALE ALCOL E DROGA CORRELATA. ATTIVITÀ DI PREVENZIONE A1 – "S.O.S.OSTANZE" E A3 – "CHIACCHERE E CAFFÈ".

CIG: 9893510EB7

CUP: C69I21000080004

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno mercoledì 23 agosto 2023 alle ore 9:30, presso la sala riunioni delle Dipendenze Patologiche di Cesena dell'Azienda USL della Romagna, presso Ospedale Bufalini, via Brunelli n. 540, si è riunita per la prima volta la Commissione giudicatrice nominata con nota prot. n. 2023/0194152/P del 18/07/2023, composta da:

- Dott.ssa Calceglia Katia (Presidente) – U.O. Dipendenze Patologiche Forlì-Cesena
- Dott.ssa Forlano Daniela (Componente) – U.O. Dipendenze Patologiche Forlì-Cesena
- Dott.ssa Muccioli Romina (Componente) – U.O. Accoglienza Ufficio Relazioni con il Pubblico Fundraising e Marketing Rimini

La Commissione Giudicatrice è presente nel suo *plenum*.

La Commissione Giudicatrice è deputata alla verifica della presenza dei documenti richiesti, quindi all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, all'accertamento della idoneità e all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule indicati nella documentazione di gara, formalizzando un verbale sottoscritto per la successiva aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.

È presente il Responsabile Unico del Procedimento (RUP), Dott. Davide Ferro, per assolvere agli adempimenti di carattere meramente amministrativo propedeutici al corretto insediamento della Commissione. Il RUP dà atto che i membri della Commissione giudicatrice hanno sottoscritto la dichiarazione di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria, ai sensi del combinato disposto di cui agli artt. 42 e 77, del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. e 51 c.p.c., agli atti dell'U.O. Gestione Rapporti con i Servizi Socio Sanitari.

Il RUP provvede alla lettura degli atti di gara, dando conto che alla data prevista per il termine di partecipazione sono pervenute le seguenti offerte:

Ragione Sociale	Partita IVA	Registro di Sistema	Data ricezione
Nuovo Villaggio del Fanciullo "Celso ed Anna Frascali"	IT01220050395	PI217170-23	05/07/2023 10:45
Associazione culturale Psicoanalisi Contro – Compagnia teatrale Sandro Gindro	IT01439321009	PI218830-23	06/07/2023 10:22

Il RUP, dato atto dello sblocco della Busta tecnica nella seduta virtuale pubblica tenutasi in data odierna, si sofferma poi nella descrizione dei compiti della Commissione giudicatrice e nella illustrazione del criterio di aggiudicazione, richiamando l'art. 11 della Lettera di Invito, in forza del quale il servizio "sarà aggiudicato mediante applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, valutabile ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D. Lgs. n. 50/2016 s.m.i. (...) Ai sensi dell'art. 95, comma 7, del D.Lgs. n. 50/2016 s.m.i., si precisa che l'elemento relativo al costo assume, nella presente procedura, la

forma di un prezzo fisso sulla base del quale gli operatori economici competeranno solo in funzione dei criteri qualitativi. Pertanto, alla valutazione dell'offerta tecnica saranno attribuiti massimo 100 punti, sulla base dei criteri di cui all'art. 11.1".

L'art. 11.1 prevede che "Il punteggio dell'offerta tecnica (MAX 100 punti) è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi".

ARTICOLAZIONE DEL PROGETTO TECNICO (BUSTA TECNICA)			PUNTI
1	Piano di gestione del servizio e modello organizzativo Si intende la gestione per processi del servizio. Sarà oggetto della migliore valutazione la proposta che risulti più adeguata ed efficace rispetto a:		Max 70 di cui:
1.1	Attività A1 "S.O.S.ostanze"	<ul style="list-style-type: none"> Modalità di esecuzione dell'attività con specifico riferimento all'articolazione per titoli: <ul style="list-style-type: none"> a. Coinvolgimento dei ragazzi e degli operatori dei centri giovani e dei centri di aggregazione giovanile presenti sul territorio (in presenza/modalità web), secondo la successione degli step a.1 (Percorsi formativi extra-scolastici), a.2 (Storytelling) e a.3 (Produzione video); b. Coinvolgimento dei ragazzi delle scuole secondarie e degli istituti tecnici professionali; c. Produzione brochure informative. 	max 25
		<ul style="list-style-type: none"> Modello organizzativo: modello organizzativo proposto, con particolare attenzione alla riduzione del <i>turn-over</i> e raccordo degli step di cui al punto precedente - a.1 (Percorsi formativi extra-scolastici), a.2 (Storytelling) e a.3 (Produzione video) - attraverso l'impiego del minor numero di unità possibile 	max 10
		<ul style="list-style-type: none"> Disponibilità di spazi da dedicare agli incontri da parte dell'operatore economico, attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'esecuzione dell'attività. 	max 5
1.2	Attività A3 "Chiacchiere & Caffè"	<ul style="list-style-type: none"> Modalità di esecuzione dell'attività. 	max 15
		<ul style="list-style-type: none"> Modello organizzativo: modello organizzativo proposto, con particolare attenzione alla riduzione del <i>turn-over</i>, attraverso l'impiego del minor numero di unità possibile. 	max 10
		<ul style="list-style-type: none"> Attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'esecuzione dell'attività. 	max 5
2	Personale impiegato nel servizio Sarà oggetto della migliore valutazione la proposta che risulti più adeguata ed efficace rispetto a:		Max 25 di cui:
2.1	Requisiti delle risorse umane impiegate: per ogni unità deve essere allegato il curriculum da cui si evincano titoli ed esperienza professionale maturate in attività che siano oggetto della presente procedura di gara.		max 15
2.2	Adeguate e specifica formazione della figura del Coordinatore: presentazione del curriculum professionale del coordinatore unico di progetto (allegare curriculum), con particolare riferimento alle attività del presente capitolato.		max 10
3	Servizi migliorativi ed aggiuntivi Si intendono eventuali attività e azioni non richieste a norma di Capitolato, ma proposte dal concorrente nella propria offerta ad integrazione, ampliamento e miglioramento del servizio, non comportanti oneri economici aggiuntivi a carico della Stazione Appaltante. Sarà oggetto della migliore valutazione la proposta che risulti appropriata ai servizi richiesti.		Max 5

Il Responsabile del procedimento, proseguendo nella lettura della Lettera d'Invito e nello specifico dell'art. 11.1, ricorda che il concorrente dovrà essere escluso dalla gara ove consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 51/100 per il punteggio tecnico complessivo. Il superamento della soglia di sbarramento dovrà essere verificato prima della riparametrazione.

Inoltre, il RUP ricorda che:

- la mancata presentazione della documentazione tecnica comporta l'esclusione dalla gara;

- la carenza sostanziale della documentazione tecnica presentata, che non consenta la valutazione tecnico-qualitativa in relazione ad uno o più criteri di valutazione sopraindicati, rilevata motivatamente dalla Commissione giudicatrice, comporta la non attribuzione del relativo punteggio.

Relativamente alla valutazione del merito tecnico/qualitativo, il RUP evidenzia che la stessa è compiuta sulla base dell'esame della documentazione tecnica presentata dall'offerente, previa verifica della rispondenza della documentazione stessa alle caratteristiche richieste e corrispondenti agli obiettivi da raggiungere, in merito a ciascuno degli elementi/parametri di valutazione sopra indicati.

In ogni caso, sono escluse dal prosieguo della gara - giacché inidonee - le offerte che non soddisfino i requisiti di minima richiesti nel Capitolato Tecnico (Allegato 1 della "Lettera di Invito").

I punteggi sono attribuiti secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale degli elementi/parametri;

W_i = peso o punteggio attribuito all'elemento/parametro (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento/parametro (i) variabile tra zero e uno;

Σ_n = sommatoria.

Rispetto a ciascun elemento/parametro oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà ad ogni offerta, nel suo plenum ed unanimemente, un giudizio di merito motivato compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) corrispondente ad uno dei sotto riportati coefficienti:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
<i>Insufficiente</i>	0,00
<i>Scarso</i>	0,40
<i>Sufficiente</i>	0,60
<i>Discreto</i>	0,70
<i>Buono</i>	0,80
<i>ottimo</i>	1,00

provvedendo ad esprimere collegialmente la sintetica motivazione di natura logico-argomentativa rispetto all'attribuzione del giudizio assegnato; solo nel caso in cui l'assegnazione del giudizio non fosse unanime, si procederà a calcolare la media dei giudizi espressi dai diversi Commissari.

Determinazione del punteggio parziale (V): per ciascun elemento/parametro oggetto di valutazione, verrà moltiplicato il coefficiente (V) - variabile tra zero (0) e uno (1) - di cui al precedente punto, per il valore ponderale riferito all'elemento/parametro oggetto di valutazione.

Determinazione del punteggio complessivo (C): si procede alla somma di tutti i punteggi parziali ottenuti, riferiti ai singoli elementi/parametro di valutazione del merito tecnico/qualitativo.

Applicazione soglia minima di sbarramento: si procederà - ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice - all'applicazione della soglia minima di sbarramento - pari a 51 punti su 100 - sul totale del punteggio (C) dell'offerta tecnica del Concorrente; il Concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui l'offerta abbia conseguito un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Riparametrazione: successivamente all'applicazione della soglia minima di sbarramento la Stazione Appaltante procede all'eventuale fase di riparametrazione dei punteggi assegnati, sulla base delle valutazioni/operazioni compiute dalla Commissione giudicatrice con ausilio anche di SATER (vedi punto successivo).

Modalità di assegnazione del coefficiente riparametrato (V): si procederà alla riparametrazione dei coefficienti assegnati dalla Commissione. Per ogni elemento/parametro si provvederà ad attribuire 1 al miglior coefficiente assegnato e ad elevare i restanti coefficienti con la seguente formula:

$$\text{Coefficiente riparametrato} = \frac{1 * C_i}{C_m}$$

dove:

Ci = Coefficiente assegnato al Concorrente iesimo
Cm = miglior coefficiente assegnato

Determinazione del punteggio parziale (W): per ciascun elemento/parametro oggetto di valutazione, verrà moltiplicato il coefficiente (V) - variabile tra zero (0) e uno (1) - di cui al precedente punto, per il valore ponderale riferito all'elemento/parametro oggetto di valutazione.

Determinazione del punteggio complessivo (C): si procede alla somma di tutti i punteggi parziali ottenuti, riferiti ai singoli elementi/parametro di valutazione del merito tecnico/qualitativo. 11

Determinato il punteggio complessivo delle singole offerte, la Stazione Appaltante prosegue sulla base delle valutazioni/operazioni compiute dalla Commissione giudicatrice all'espletamento delle operazioni di gara successive.

Quindi al termine della illustrazione della procedura di gara, il RUP, per semplificare e velocizzare lo svolgimento delle attività a cui è chiamata, consegna alla Commissione il dispositivo USB contenente le offerte tecniche pervenute dagli OO.EE. partecipanti, in precedenza scaricate dalla piattaforma SATER, invitando alla massima discrezione e segretezza rispetto al contenuto dei documenti.

Alle ore 10:00 il Rup esce dalla sala e la Commissione inizia i lavori, prendendo atto delle offerte pervenute e procedendo come segue, attenendosi alle indicazioni previste negli atti di Gara:

- valutare prioritariamente la rispondenza delle offerte tecniche alle caratteristiche di minima descritte negli atti di Gara;
- per le offerte in possesso dei requisiti di minima, procedere alla valutazione di merito secondo le modalità descritte negli atti di Gara;
- procedere alla verbalizzazione della seduta.

La Commissione procede, pertanto, alla lettura delle offerte tecniche presentate dagli OO.EE. seguendo l'ordine di ricezione.

Alle ore 16:00 la Commissione giudicatrice sospende i lavori dopo aver concordato la data della seconda seduta riservata: 04/09/2023 ore 09:00.

La Commissione dà atto che non sono necessarie particolari misure a tutela dell'integrità delle offerte, in quanto la stessa viene garantita dalle caratteristiche della procedura telematica che esclude in radice la possibilità di apportare modifiche.

Cesena, 23 agosto 2023

Letto, approvato e sottoscritto.

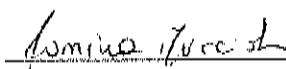
Dott.ssa Calceglia Katia

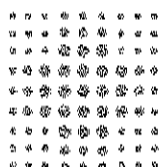


Dott.ssa Forlano Daniela



Dott.ssa Muccioli Romina





SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Unità Sanitaria Locale della Romagna

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO FINALIZZATO ALLA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO "SICUREZZA STRADALE: FORLÌ PREVIENE" PER LA PROMOZIONE, IL COORDINAMENTO E IL MONITORAGGIO SUL TERRITORIO DI ATTIVITÀ DI PREVENZIONE, SPERIMENTAZIONE E CONTRASTO ALL'INCIDENTALITÀ STRADALE ALCOL E DROGA CORRELATA. ATTIVITÀ DI PREVENZIONE A1 –"S.O.S.OSTANZE" E A3 –"CHIACCHERE E CAFFÈ".

CIG: 9893510EB7

CUP: C69I21000080004

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno lunedì 4 settembre 2023 alle ore 9:00, presso la sala riunioni delle Dipendenze Patologiche di Cesena dell'Azienda USL della Romagna, Ospedale Bufalini, via Brunelli n. 540, si è riunita per la seconda volta la Commissione giudicatrice nominata con nota prot. n. 2023/0194152/P del 18/07/2023, composta da:

- Dott.ssa Calceglia Katia (Presidente) – U.O. Dipendenze Patologiche Forlì-Cesena
- Dott.ssa Forlano Daniela (Componente) – U.O. Dipendenze Patologiche Forlì-Cesena
- Dott.ssa Muccioli Romina (Componente) – U.O. Accoglienza Ufficio Relazioni con il Pubblico Fundraising e Marketing Rimini

La Commissione Giudicatrice è presente nel suo *plenum*.

Dopo un breve riepilogo delle attività svolte nella precedente seduta, la Commissione procede nella valutazione delle offerte presentate dai concorrenti.

Alle ore 15:00 la Commissione giudicatrice sospende i lavori dopo aver concordato la data della terza seduta riservata: 11/09/2023 ore 15:00

La Commissione dà atto che non sono necessarie particolari misure a tutela dell'integrità delle offerte, in quanto la stessa viene garantita dalle caratteristiche della procedura telematica che esclude in radice la possibilità di apportare modifiche.

Cesena, 4 settembre 2023

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Calceglia Katia

Dott.ssa Forlano Daniela

Dott.ssa Muccioli Romina

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO FINALIZZATO ALLA REALIZZAZIONE DEL PROGETTO "SICUREZZA STRADALE: FORLÌ PREVIENE" PER LA PROMOZIONE, IL COORDINAMENTO E IL MONITORAGGIO SUL TERRITORIO DI ATTIVITÀ DI PREVENZIONE, SPERIMENTAZIONE E CONTRASTO ALL'INCIDENTALITÀ STRADALE ALCOL E DROGA CORRELATA. ATTIVITÀ DI PREVENZIONE A1 –"S.O.S.OSTANZE" E A3 –"CHACCHERE E CAFFÈ".

CIG: 9893510EB7

CUP: C69I21000080004

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA RISERVATA DEL 11 SETTEMBRE 2023 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno lunedì 11 settembre 2023 alle ore 14:50, presso la Sala Giotto - Colosseo dell'Azienda USL della Romagna, in via Coriano n. 38, Rimini, si è riunita per la terza seduta la Commissione giudicatrice nominata con nota prot. 2023/0194152/P del 18/07/2023, composta da:

- Dott.ssa Katia Calceglia (Presidente) – U.O. SERD Forlì
- Dott.ssa Forlano Daniela (Componente) – U.O. SERD Forlì
- Dott.ssa Muccioli Romina (Componente) – U.O. Accoglienza Ufficio Relazioni con il pubblico, Fundraising e Marketing

La Commissione Giudicatrice, presente nel suo *plenum*, conclude la lettura delle offerte tecniche presentate dagli OO.EE.

Di seguito si riportano le valutazioni di merito formulate dalla Commissione Giudicatrice, seguendo l'ordine di ricezione delle offerte:

Ragione Sociale	Partita IVA	Registro di Sistema	Data ricezione
Nuovo Villaggio del Fanciullo "Celso ed Anna Frascali"	IT01220050395	PI217170-23	05/07/2023 10:45
Associazione culturale Psicoanalisi Contro – Compagnia teatrale Sandro Gindro	IT01439321009	PI218830-23	06/07/2023 10:22

1) NUOVO VILLAGGIO DEL FANCIULLO "CELSE ED ANNA FASCALI"

La Commissione ha verificato il rispetto dei requisiti di minima previsti dagli atti di gara ed ha dunque proceduto alla valutazione del merito tecnico qualitativo (sulla base della rispondenza del progetto tecnico alle caratteristiche richieste e agli obiettivi attesi) per ciascuno degli elementi/criteri di valutazione, sintetizzata in quanto di seguito rappresentato.

1) Piano di gestione del servizio e modello organizzativo

1.1) Attività A1 "S.O.S.ostanze"

- **Modalità di esecuzione dell'attività (max punti 25):**

Giudizio: Ottimo – Coefficiente: 1,00

Sintetica motivazione:

Per quanto concerne i "Percorsi formativi extrascolastici" si apprezza l'utilizzo della metodologia *peer education*, nella trattazione di temi quali la percezione del rischio, la

messa in atto di comportamenti alternativi e la formazione sugli aspetti farmacologici/sanitari delle sostanze psicotrope.

Coinvolgimento di 8 gruppi costituiti da non più di 25 ragazzi per ciascun gruppo in percorsi formativi di 2 incontri di 3 ore ciascuno.

In tema di "Storytelling" si apprezza il risalto dato alla formazione intensiva di 2 giornate per gli operatori coinvolti, sulle "modalità di realizzazione delle *storytelling*, in collaborazione con il Centro di Cinema e Teatro "La valigia dell'Attore" di Santarcangelo di Romagna ed il coinvolgimento dell'attore e regista Samuele Sbrighi come docente del corso.

Negli incontri con i ragazzi è prevista la presenza di un educatore del Centro Osservazioni e Diagnosi della Fondazione Nuovo Villaggio del Fanciullo con esperienze di videomaker.

La "Produzione video" risulta coerente con gli obiettivi del progetto e descritta in maniera chiara, illustrando la successione delle fasi di processo.

Per quanto concerne il "Coinvolgimento dei ragazzi delle scuole secondarie e degli istituti tecnici professionali" sono previsti almeno 15 incontri per almeno 600 studenti, condotti in maniera interattiva, favorendo lo scambio di opinioni tra operatori ed adolescenti.

Interessante l'utilizzo di materiale del centro di documentazione della Fondazione.

In generale si apprezza l'obiettivo di non trasmettere solo nozioni ma promuovere la crescita di una cultura in materia di sostanze, promuovendo senso di responsabilità e di cittadinanza

Le "Brochure" richieste dal capitolato saranno suddivise per sostanze sempre secondo la metodologia della *peer education*.

• **Modello organizzativo proposto (max punti 10)**

Giudizio: Sufficiente – Coefficiente: 0,60

Sintetica motivazione:

L'offerta è coerente con il Capitolato tecnico, pur non riportando alcun riferimento alle strategie di contenimento del *turn over* per l'azione di riferimento.

Si apprezza la possibilità data ai ragazzi di approfondire alcune tematiche emerse durante gli incontri attraverso canali social gestiti dalla Fondazione.

• **Disponibilità di spazi da dedicare agli incontri da parte dell'operatore economico, attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'esecuzione dell'attività (max punti 5)**

Giudizio: Discreto – Coefficiente: 0,70

Sintetica motivazione:

Non sono offerti spazi.

Sono messi a disposizione due pulmini da nove posti per facilitare gli spostamenti dei ragazzi in fase di realizzazione dei filmati.

Il resto della strumentazione messa a disposizione in linea con le attese da Capitolato.

1.2) **Attività A3 "Chiacchiere & Caffè"**

• **Modalità di esecuzione dell'attività (max punti 15)**

Giudizio: Buono – Coefficiente: 0,80

Sintetica motivazione:

Compresa la finalità del progetto ovvero offrire una pausa ai guidatori dopo aver trascorso la notte nei locali e ragionare sul rientro a casa, sulla propria stanchezza e sui propri consumi nel momento più rischioso dal punto di vista della incidentalità stradale. Apprezzabile la promozione della proposta del guidatore designato.

Allestimento spazio *chill out*.

Libertà di accesso alle postazioni degli operatori con misurazione alcolemia, distribuzione alcol test monouso, profilattici e materiale informativo sulle sostanze.

Previsto l'inserimento di giovani volontari nel progetto in un'ottica di *peer education*
Formazione per lo staff dei locali per la gestione di situazioni problematiche in discoteca.

• **Modello organizzativo (max punti 10)**

Giudizio: Discreto – Coefficiente: 0,70

Sintetica motivazione:

Prevista la presenza di operatori jolly per sostituzioni all'interno dell'equipe.

Si apprezza la previsione di un sistema strutturato di prevenzione/gestione delle criticità del personale, basato su colloqui, supervisioni e percorsi formativi personalizzati. Sono previsti questionari per verificare il grado di soddisfazione degli operatori oltre che le opportunità di miglioramento formative e/o organizzative.

Utilizzo di planning, anche come strumento di monitoraggio delle attività e nei casi di eventuali sostituzioni.

• **Attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'esecuzione dell'attività (max punti 5)**

Giudizio: Sufficiente – Coefficiente: 0,60

Sintetica motivazione:

È previsto l'utilizzo del camper dell'AUSL.

Dotazione di due etilometri professionali e monouso.

Il resto della dotazione in linea con gli obiettivi dell'azione.

2) Personale impiegato nel servizio

2.1) Requisiti delle risorse umane impiegate (max punti 15)

Giudizio: Buono – Coefficiente: 0,80

Sintetica motivazione:

Dai curricula presentati si rileva comprovata esperienza nei servizi di prossimità per la prevenzione delle DP e riduzione del danno (RDD).

2.2) Adeguata e specifica formazione della figura del Coordinatore (max punti 10)

Giudizio: Ottimo – Coefficiente: 1,00

Sintetica motivazione:

Il curriculum evidenzia comprovata esperienza nei servizi di prossimità per la prevenzione delle DP e riduzione del danno (RDD) anche rispetto a progetti passati/in corso dell'Azienda USL della Romagna.

3) Servizi migliorativi e aggiuntivi (max punti 5)

Giudizio: Buono – Coefficiente: 0,80

Sintetica motivazione:

Attività di supervisione con uno psicoterapeuta a favore degli operatori.

Previsione di un ulteriore gruppo nell'ambito dell'azione A1 "S.O.S.ostanze" (in aggiunta agli otto previsti da Capitolato) composto dai pazienti giovani poliassuntori attualmente in cura presso il Centro Osservazioni e Diagnosi – Villa Nina della Fondazione Nuovo Villaggio del Fanciullo.

Segue tabella di sintesi giudizio/coefficiente e punti per l'offerta presentata dall'O.E.

Criterio	Max punti	Giudizio	Coefficiente	Punti
1.1 - Modalità di esecuzione dell'attività	25,00	Ottimo	1,00	25,00
1.1 - Modello organizzativo	10,00	Sufficiente	0,60	6,00
1.1 - Disponibilità spazi/attrezzature	5,00	Discreto	0,70	3,50
1.2 - Modalità di esecuzione dell'attività	15,00	Buono	0,80	12,00

Criterio	Max punti	Giudizio	Coefficiente	Punti
1.2 - Modello organizzativo	10,00	Discreto	0,70	7,00
1.2 - Altrezzature	5,00	Sufficiente	0,60	3,00
2.1 – Requisiti delle risorse umane impiegate	15,00	Buono	0,80	12,00
2.2 – Adeguata e specifica formazione del Coordinatore	10,00	Ottimo	1,00	10,00
3 – Servizi migliorativi ed aggiuntivi	5,00	Buono	0,80	4,00
Totali	100,00			82,50

L'offerta, superando la soglia minima di sbarramento (fissata a 51/100 *ante* riparametrazione), sarà oggetto di riparametrazione ed ammessa alla successiva fase della procedura di aggiudicazione.

* * *

2) ASSOCIAZIONE CULTURALE PSICOANALISI CONTRO – COMPAGNIA TEATRALE SANDRO GINDRO

La Commissione ha verificato il rispetto dei requisiti di minima previsti dagli atti di gara ed ha dunque proceduto alla valutazione del merito tecnico qualitativo (sulla base della rispondenza del progetto tecnico alle caratteristiche richieste e agli obiettivi attesi) per ciascuno degli elementi/criteri di valutazione, sintetizzata in quanto di seguito rappresentato.

1) Piano di gestione del servizio e modello organizzativo

1.1) Attività A1 "S.O.S.ostanze"

• Modalità di esecuzione dell'attività (max punti 25):

Giudizio: Sufficiente – Coefficiente: 0,60

Sintetica motivazione:

Si rilevano le seguenti incongruenze rispetto alla previsioni del Capitolato tecnico.

Per quanto concerne i "Percorsi formativi extrascolastici" il numero dei ragazzi coinvolti (720) non è funzionale agli obiettivi dell'azione, per la realizzazione dei quali il Capitolato tecnico richiede l'organizzazione di otto gruppi composti da max 25 ragazzi per gruppo (200).

Nessuna menzione è fatta alla parte formativa dei ragazzi rispetto al mondo delle sostanze: la *piece teatrale* non può intendersi alternativa ad attività formative che conducano i ragazzi alla conoscenza del mondo delle sostanze, legali e illegali, loro caratteristiche e loro effetti psico-attivi, cognitivi e comportamentali.

In tema di "Storytelling" e "Produzione video" non si rilevano elementi di approfondimento del progetto. Inoltre, si segnala che non è richiesta da Capitolato la produzione di uno spot. Si rileva tra i curricula allegati, in ambito produzione video, ottima esperienza relativamente al soggetto proposto.

Per quanto concerne il "Coinvolgimento dei ragazzi delle scuole secondarie e degli istituti tecnici professionali" il numero dei ragazzi coinvolti, appare funzionale agli obiettivi dell'azione, ma si conferma, anche rispetto a questo contesto, l'assenza della parte formativa sul mondo delle sostanze.

In merito alle "Brochure" richieste dal Capitolato si rammenta che la loro produzione deve essere concordata e condivisa con il SERDP, i contenuti vanno incentrati su informazioni scientificamente orientate, non sul progetto realizzato.

• Modello organizzativo proposto (max punti 10)

Giudizio: Sufficiente – Coefficiente: 0,60

Sintetica motivazione:

Si apprezza la propensione manifestata nel punto in argomento ad attività di co-progettazione con il pubblico, pur non essendo coerentemente declinati gli step richiesti dalla Lettera d'Invito sul punto in questione.

Presente il riferimento alle modalità di gestione del turn over.

- **Disponibilità di spazi da dedicare agli incontri da parte dell'operatore economico, attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'esecuzione dell'attività (max punti 5)**

Giudizio: Discreto – Coefficiente: 0,70

Sintetica motivazione:

Interessante la proposta di spazi di coworking da dedicare agli incontri.

Come attrezzature apprezzabile la dotazione di due paia di occhiali per simulazioni alcolemia.

1.2) Attività A3 “Chiacchiere & Caffè”

- **Modalità di esecuzione dell'attività (max punti 15)**

Giudizio: Sufficiente – Coefficiente: 0,60

Sintetica motivazione:

Compresa la finalità del progetto ovvero offrire una pausa ai guidatori dopo aver trascorso la notte nei locali per poter verificare le proprie condizioni prima di mettersi alla guida.

Allestimento spazio di decompressione.

Si parla di un simulatore di guida senza entrare nello specifico.

- **Modello organizzativo (max punti 10)**

Giudizio: Scarso – Coefficiente: 0,40

Sintetica motivazione:

La descrizione del modello organizzativo è troppo generica.

Presente il riferimento alle modalità di gestione del turn over, secondo le medesime modalità espresse nell'azione A3.

- **Attrezzature e mezzi messi a disposizione per l'esecuzione dell'attività (max punti 5)**

Giudizio: Buono – Coefficiente: 0,80

Sintetica motivazione:

Interessante l'utilizzo di auricolari per comunicazione tra operatori.

La dotazione di attrezzature appare nel complesso buona.

2) Personale impiegato nel servizio

- 2.1) Requisiti delle risorse umane impiegate (max punti 15)**

Giudizio: Scarso – Coefficiente: 0,40

Sintetica motivazione:

In generale dalla lettura dei curricula si rileva che, a fronte di una buona esperienza nel lavoro con adolescenti e in progetti di disagio e inclusione sociale, vi è poca esperienza in materia di sostanze di abuso.

Poca esperienza sul campo in interventi di prossimità e riduzione del danno.

- 2.2) Adeguata e specifica formazione della figura del Coordinatore (max punti 10)**

Giudizio: Scarso – Coefficiente: 0,40

Sintetica motivazione:

Il soggetto proposto non ha esperienze in coordinamento relativo alle attività del presente Capitolato.

3) Servizi migliorativi e aggiuntivi (max punti 5)

Giudizio: Buono – Coefficiente: 0,80

Sintetica motivazione:

Si apprezza lo sportello psicologico che può risultare un'azione migliorativa del progetto se inteso come strumento per intercettare un eventuale consumo problematico tra i ragazzi coinvolti nel progetto SOS sostanze.

Segue tabella di sintesi giudizio/coefficiente e punti per l'offerta presentata dall'O.E.

Criterio	Max punti	Giudizio	Coefficiente	Punti
1.1 - Modalità di esecuzione dell'attività	25,00	Sufficiente	0,60	15,00
1.1 - Modello organizzativo	10,00	Sufficiente	0,60	6,00
1.1 - Disponibilità spazi/attrezzature	5,00	Discreto	0,70	3,50
1.2 - Modalità di esecuzione dell'attività	15,00	Sufficiente	0,60	9,00
1.2 - Modello organizzativo	10,00	Scarso	0,40	4,00
1.2 - Attrezzature	5,00	Buono	0,80	4,00
2.1 – Requisiti delle risorse umane impiegate	15,00	Scarso	0,40	6,00
2.2 – Adeguata e specifica formazione del Coordinatore	10,00	Scarso	0,40	4,00
3 – Servizi migliorativi ed aggiuntivi	5,00	Buono	0,80	4,00
Totali	100,00			55,50

L'offerta, superando la soglia minima di sbarramento (fissata a 51/100 *ante* riparametrazione), sarà oggetto di riparametrazione ed ammessa alla successiva fase della procedura di aggiudicazione.

Al termine delle operazioni di valutazione tecnica la Commissione Giudicatrice:

- ammette gli OO.EE. partecipanti alla successiva fase della procedura;
- delega il RUP Dott. Davide Ferro all'immissione dei punteggi su Sater.

La piattaforma telematica Sater automaticamente provvederà alla riparametrazione dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, di cui sarà data evidenza nel corso di successiva seduta pubblica virtuale.


La Commissione Giudicatrice conclude i lavori alle ore 16:47.

La Commissione trasmette il verbale sottoscritto al RUP, Dott. Davide Ferro.

Rimini, 11 settembre 2023

Letto, approvato e sottoscritto.

Dott.ssa Calceglia Katia



Dott.ssa Forlano Daniela



Dott.ssa Muccioli Romina

