



**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA**

Azienda Unità Sanitaria Locale della Romagna

**APPALTO SPECIFICO PER LA FORNITURA DI STRUMENTARIO CHIRURGICO PER AREA  
CHIRURGICA GENERALE, UROLOGICA, GINECOLOGICA**

RISPOSTE AI QUESITI

In relazione alla gara in oggetto si chiede quanto di seguito:

Cesena 08/09/2020

| Rif. Sater          | Quesito   | Riferimento  | Risposta   |
|---------------------|---|--|--|
| PI<br>234929<br>-20 | <p>Con riferimento all'allegato 1 capitolato tecnico siamo a richiedere i seguenti chiarimenti:</p> <p>1) Il prodotto BF120-123 (riferimento 55 – Pinza Foerster cm 18-24 – Catalogo Aesculap – valore unitario basta d'asta € 15,00) e il prodotto 07-0155 (riferimento 57 – Pinza porta tamponi cm 24- Catalogo Lawton – valore unitario base d'asta € 65,00) pur appartenendo a due cataloghi differenti sono simili tra loro con valori unitari molto differenti. Si chiede di confermare gli importi.</p> <p>2) Il prodotto BJ100R (riferimento 59 – Passafilo Gemini cm 13 – Catalogo Aesculap – valore unitario base d'asta € 35,00) e il prodotto 06-0763 (riferimento 84 – Passafilo Gemini cm 18,5 – Catalogo Lawton – valore unitario base d'asta € 120,00) pur appartenendo a due cataloghi differenti sono simili tra loro con valori unitari molto differenti. Si chiede di confermare gli importi.</p> <p>3) Il prodotto BJ106R (riferimento 60 – Passafilo Gemini cm 28 – Catalogo Aesculap – valore unitario base d'asta € 55,00) e il prodotto 06-0766 (riferimento 85– Passafilo Gemini cm 28,5 – Catalogo Lawton – valore unitario base d'asta € 198,00) pur appartenendo a due</p> | Capitolato tecnico rif. 55/57, 59/84, 60/85, 92/93, 130/73/74/76, 156, 157 | <p>In relazione al quesito posto si evidenzia quanto segue:</p> <p>1- i codici riportati fanno parte dei set in uso nelle diverse aree chirurgiche; pertanto può accadere di avere una sovrapposizione di dm simili ma non sempre sovrapponibili; la ditta offerente presenterà il proprio dm con il relativo costo rispondendo alla richiesta per entrambi i riferimenti, come già evidenziato in risposta ai chiarimenti in data 1 settembre 2020;</p> <p>2- i codici riportati fanno parte dei set in uso nelle diverse aree chirurgiche; pertanto può accadere di avere una sovrapposizione di dm simili ma non sempre sovrapponibili; la ditta offerente presenterà il proprio dm con il relativo costo rispondendo alla richiesta per entrambi i riferimenti;</p> <p>3- i codici riportati fanno parte dei set in uso nelle diverse aree chirurgiche; pertanto può accadere di avere una sovrapposizione di dm simili ma non sempre sovrapponibili; la ditta offerente presenterà il proprio dm con il relativo costo rispondendo alla richiesta per entrambi i riferimenti;</p> <p>4- i codici riportati fanno parte dei set in uso nelle diverse aree chirurgiche; pertanto può accadere di avere una sovrapposizione di dm simili ma non sempre sovrapponibili; la ditta offerente presenterà il proprio dm con il relativo costo rispondendo alla richiesta per entrambi i riferimenti;</p> <p>5- in generale quando in una posizione vengono richiesti più codici indicare il prezzo medio della serie, come già evidenziato in risposta ai chiarimenti in data 1 settembre 2020;</p> <p>6- in generale quando in una posizione vengono richiesti più codici indicare il prezzo medio della serie, come già</p> |

| Rif. Sater    | Quesito  | Riferimento          | Risposta   |
|---------------|--|----------------------|--|
|               | <p>cataloghi differenti sono simili tra loro con valori unitari molto differenti. Si chiede di confermare gli importi.</p> <p>4) Il prodotto 96-0602 (riferimento 92– Pinza da presa Isterectomia Heaney cm 21 – Catalogo lawton – valore unitario base d’asta € 210,00) e il prodotto BJ521R (riferimento 93– Pinza da presa Isterectomia Heaney modificata – Catalogo Aesculap – valore unitario base d’asta € 70,00) pur appartenendo a due cataloghi differenti sono simili tra loro con valori unitari molto differenti. Si chiede di confermare gli importi.</p> <p>5) Posto che il range di codici indicati nella riga “130 Tubingen tutte le misure” identifica tre tipologie di strumenti tra loro eterogenei e aventi misure diverse”, la stessa analogia si ritrova per le righe 73, 74 e 76, si chiede di confermare che un unico valore unitario per più strumenti differenti non sia frutto di un mero refuso.</p> <p>6) Nella riga 156 viene identificata la “Courette Di Volkmann – Scede- Serie Completa” codice prodotto FK630R-639R – catalogo Aesculap che prevede nel suo complesso 10 unità. Si chiede di confermare che il valore unitario per la serie completa sia un refuso.</p> <p>7) Nella riga 157 viene identificata la “Courette Di Volkmann – Scede- Serie Completa” codice prodotto FK621-627R – catalogo Aesculap che prevede nel suo complesso 7 unità. Si chiede di confermare che il valore unitario per la serie completa sia un refuso.</p> |                      | <p>evidenziato in risposta ai chiarimenti in data 1 settembre 2020;</p> <p>7- in generale quando in una posizione vengono richiesti più codici indicare il prezzo medio della serie, come già evidenziato in risposta ai chiarimenti in data 1 settembre 2020.</p> |
| PI 243195 -20 | 1- Si chiede di confermare che il riferimento all’art. 17.2 a pagina 23 del disciplinare di gara “il concorrente deve  | Disciplinare di gara | <p>In relazione al quesito posto si chiarisce quanto segue:</p> <p>1- Trattasi di refuso e il riferimento a pag. 23 è evidentemente all’art.</p>   |

| Rif. Sater | Quesito  | Riferimento | Risposta   |
|------------|--|-------------|--|
|            | <p>inviare la campionatura richiesta nei termini e con le modalità previste all'articolo 17.2 del presente disciplinare" sia frutto di un mero refuso e si intenda in suo luogo l'art. 16.2;</p> <p>2- Si chiede di confermare che quanto riportato nel disciplinare di gara a pagina 31 "La prima seduta pubblica virtuale avrà luogo il giorno 08/06/2020 alle ore 9:30" sia un refuso e si chiede di specificare la data esatta.</p> <p>3- In considerazione del fatto che nello schema di offerta economica e sulla piattaforma non vengono richiesti gli oneri della sicurezza aziendali di cui all'art. 95 c. 10 del D.Lgs. 50/2016, si chiede di confermare che gli stessi vadano indicati dall'operatore economico e inseriti nell'"Allegato 6 – Schema offerta economica".</p> <p>4- Nel disciplinare di gara art. 15.3 punto 6) viene indicato che l'Informativa consegna a magazzino (Allegato 3) ex art. 26 D.Lgs. 81/2008 dell'Azienda Usl della Romagna sia sottoscritta dal soggetto indicato come datore di lavoro. Si chiede di specificare se il documento vada solo sottoscritto digitalmente oppure debba essere anche compilato.</p> <p>5- Si chiede di confermare che l'Allegato 8 Schema AQ non sia da presentare in questa fase di gara.</p> |             | <p>16.2 relativo alla campionatura.</p> <p>2- La data riportata a pag. 31 trattasi evidentemente di refuso e la prima seduta pubblica virtuale di apertura della busta A contenente la documentazione amministrativa avrà luogo il giorno 24/09/2020 dalle ore 9.30 come correttamente riportato sulla piattaforma telematica sater;</p> <p>3- Si conferma che gli oneri della sicurezza vanno indicati dall'operatore economico nell'allegato 6 Schema di offerta economica;</p> <p>4- L'informativa deve essere compilata nelle parti dove è previsto e successivamente firmata digitalmente;</p> <p>5- Si conferma che l'allegato 8 schema di accordo quadro non va presentato in fase di partecipazione alla gara.</p> |