

PROCEDURA APERTA, A LOTTO UNICO INDIVISIBILE, PER AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER L'AUSL DELLA ROMAGNA E IRCCS IRST DI MELDOLA (FC)" - CIG: **752897638B** (numero Gara 7116846)

RISPOSTE AI QUESITI

QUESITO n. 2

(Registro di sistema: PI 080686-18)

2A) Con riferimento al requisito di partecipazione di cui all'art. 6.2 del Disciplinare "Requisiti di Capacità Economica e Finanziaria" ovvero "*Fatturato specifico medio annuo: aver maturato nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando di gara un fatturato medio annuo riferito ai soli servizi di brokeraggio assicurativo (pertanto in caso di incasso di premi per conto delle Compagnie Assicuratrici il presente requisito deve riferirsi al solo ammontare delle provvigioni), erogati a favore di Aziende sanitarie/ospedaliere o comunque strutture sanitarie pubbliche o private, almeno pari ad euro 130.000,00 (euro centotrentamila/00)*", si chiede che lo stesso sia comprovabile attraverso originale o copia conforme dei certificati rilasciati dall'amministrazione/ente contraente, con l'indicazione dell'oggetto, dell'importo commissioni percepite e del periodo di esecuzione;

2B) Con riferimento all'art. 8 del Capitolato Tecnico, si chiede conferma che si debba indicare un solo Referente Unico del Servizio per entrambe le Committenti.

RISPOSTA n. 2

2A) Sì, è comprovabile anche con la modalità indicata nel quesito.

2B) L'offerente deve proporre, per ciascuna amministrazione committente (Ausl Romagna ed Irccs Irst di Meldola), un soggetto individuato quale Referente unico del servizio oggetto della gara in contesto; suddetto Referente, pertanto, potrebbe essere lo stesso sia per l'Ausl della Romagna che per l'Irccs Irst oppure uno diverso per ciascuna amministrazione committente.

QUESITO n. 3

(Registro di sistema: PI 083756-18)

3A) Si chiede di confermare, con riferimento ai criteri di valutazione, in particolare per quelli che prevedono l'assegnazione di un punteggio in base alle diverse opzioni riportate che ai fini dell'assolvimento debba essere unicamente indicata l'opzione posseduta dal concorrente tra quelle proposte. ESEMPIO:

“2 a) Esperienza maturata dal Referente unico del servizio (curriculum vitae) punteggiata come segue:

- *pari ad anni 3 (requisito minimo)*
- *superiore ad anni 3 e fino ad anni 6;*
- *oltre anni 6*

Il concorrente dovrà oltre ad allegare il cv del Referente indicare semplicemente l'anzianità posseduta dallo stesso

3B) Si chiede inoltre di confermare con riferimento alla redazione della prima parte dell'offerta tecnica che questa dovrà essere formulata seguendo le indicazioni dell'art.2 del capitolato tecnico pag. 6/7 e che i relativi criteri di valutazione sono quelli indicati **dal punto 1.a al punto 1.e** della tabella presente a pag. 8 del citato capitolato.

RISPOSTA n. 3 A) e B)

Data la stretta correlazione fra i due quesiti sopra riportati (quesito n. 3 A e n. 3 B), si formula una risposta univoca, come di seguito definita.

In primis, si riporta parimenti quanto indicato all'art. 5 del Capitolato tecnico:

“ (omissis) *la relazione tecnica, dovrà essere strutturata come segue:*

- **una prima parte** in cui, per ogni sezione dell'art.2 del presente capitolato tecnico (es. sez. 2.1 Risk Management; sez. 2.2 assistenza; sez. 2.3 consulenza e formazione) dovrà essere illustrata la modalità di esecuzione del servizio in ottemperanza alle caratteristiche tecniche di minima così come elencate per singoli punti (es. nella sezione 2.1 “Risk Management” andranno articolati i sottopunti 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3,2.1.4, 2.1.5);
- **una seconda parte** riferita analiticamente a ciascun criterio/subcriterio di valutazione del merito tecnico-qualitativo (come indicati nella tabella, pag.8) al fine di consentire alla commissione giudicatrice l'espressione del relativo giudizio/punteggio.

Tale suddivisione (prima e seconda parte) della relazione tecnico-organizzativa richiesta ai concorrenti è funzionale alla Stazione appaltante, in questi termini:

- *tramite la lettura della prima parte, la Commissione deve valutare **la piena rispondenza dell'offerta tecnica alle caratteristiche tecnico-funzionali di minima** indicate nel presente capitolato tecnico (art.3);*
- *se l'offerta tecnica è rispondente nei termini di cui sopra, la Commissione giudicatrice all'uopo nominata procederà alla valutazione della medesima, **tramite la lettura della seconda parte, attribuendo il punteggio relativo al merito tecnico-qualitativo**, in base ai criteri e subcriteri indicati nella tabella sotto riportata”*

Riportato quanto sopra, questo significa che:

- nella prima parte della Relazione tecnica (funzionale alla Commissione giudicatrice per valutare l'idoneità dell'offerta tecnica, ossia la piena rispondenza della medesima alle caratteristiche tecnico-funzionali di minima indicate all'art. 2 del Capitolato), il concorrente dovrà seguire l'ordine dei paragrafi/sotto paragrafi ed il contenuto dei medesimi in base a quanto indicato all'art. 2 del Capitolato (esempio: il paragrafo “Risk management” della Relazione tecnica dovrà esplicitare e dettagliare, seguendone anche l'ordine, quanto indicato nei relativi cinque sotto paragrafi indicati all'art. 2.1 del Capitolato tecnico);
- nella seconda parte della Relazione tecnica (funzionale alla Commissione giudicatrice per l'attribuzione dei punteggi tecnici delle offerte tecniche ritenute idonee sulla base della lettura della prima parte), il concorrente dovrà seguire l'ordine dei criteri/sub criteri indicati nella tabella di cui a pag. 8 del Capitolato, precisando che, per le parti già trattate nella prima parte
 - o si dettaglia ulteriormente quanto già indicato nella prima parte, approfondendo eventualmente determinati aspetti del servizio ritenuti più rilevanti ed incisivi ai fini dell'attribuzione del punteggio, in base a quanto indicato nella parte esplicativa/motivazionale del criterio di valutazione (esempio per i criteri dal 1 a) al 1 e) della citata tabella);
 - o si riepilogano le informazioni trattate nella prima parte, in modo che si ponga in evidenza il dato richiesto ai fini dell'attribuzione del punteggio tecnico (esempio per il criterio 2 a));
 - o si fa un rimando al paragrafo/sezione della prima parte in cui viene descritto l'aspetto del servizio, oggetto del criterio di attribuzione del punteggio tecnico.

QUESITO n. 4

(Registro di sistema: PI 083809-18)

4A) Tra i requisiti generali, è prevista, PENA L'ESCLUSIONE, l'iscrizione nell'elenco dei fornitori, prestatori di servizi ed esecutori di lavori non soggetti a tentativo di infiltrazione mafiosa (c.d. white list), oppure gli O.E. devono aver presentato domanda di iscrizione al predetto elenco.

Poiché la White List è riservata alle imprese operanti nei "settori sensibili", informiamo che la nostra società non rientra tra tali imprese, operando nel settore di brokeraggio assicurativo. Pertanto siamo a chiedere conferma che possa essere autocertificato (con dichiarazione rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000) la non iscrizione alla white list in quanto non pertinente con l'attività svolta.

4B) Nel disciplinare di gara, al punto 6.2 "Requisiti di capacità economica e finanziaria", è previsto che l'impresa abbia maturato nel triennio antecedente la data di pubblicazione del bando un fatturato medio annuo erogati a favore di Aziende sanitarie/ospedaliere, pari ad almeno € 130.000,00. Tra le opzioni per comprovare tale requisito, è previsto fornire fatture attestanti la misura e la tipologia del fatturato specifico, oppure mediante un qualsiasi altro documento considerato idoneo alla stazione appaltante.

Siamo a chiedere Vostra conferma che il requisito possa essere comprovato con idonei certificati rilasciati dagli Enti, dai quali risultino il possesso dei requisiti richiesti.

4C) Nel disciplinare di gara, al punto 16 "Offerta economica", è previsto che il concorrente deve indicare i propri costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro. Alla luce della modifica introdotta dal correttivo all'art. 95 comma 10 del D.Lgs 50/2016, come sancito anche nelle sentenze Consiglio di Stato, Sez. V, n. 1051/2016, T.R.G.A. Trentino -Alto Adige, n. 143/2017, T.A.R. Lazio n. 7042/2017, siamo a chiedere conferma che, nell'offerta economica non devono essere indicati il costo della manodopera e gli oneri della sicurezza.

RISPOSTA n. 4 A)

Si conferma che il servizio oggetto della presente gara non rientra in una delle attività a maggior rischio di infiltrazione mafiosa di cui al comma 53 dell'art. 1 della Legge 6/11/12 n. 190; si conferma pertanto di procedere con un'autocertificazione (con dichiarazione rilasciata ai sensi del D.P.R. 445/2000) attestante la non iscrizione alla "white list", ai sensi della citata normativa.

RISPOSTA n. 4 B)

Sì, il requisito di cui all'art. 6.2 del Disciplinare di gara è comprovabile anche con la modalità indicata nel quesito, come riscontrato anche nella precedente risposta 2A)

RISPOSTA n. 4 C)

Si conferma che nell'offerta economica non deve essere indicato il costo della manodopera; si conferma altresì che l'indicazione degli oneri della sicurezza non viene richiesta pena esclusione.