

**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA**

Azienda Unità Sanitaria Locale della Romagna

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE RELATIVE A

Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con più operatori economici per la fornitura di "SISTEMI COMPLETI DI PLACCHE E VITI IN TITANIO E ALTRI DISPOSITIVI PER U.O. DI CHIRURGIA MAXILLO FACCIALE AUSL DELLA ROMAGNA", distinta in 11 lotti", quadro economico complessivo dell'appalto pari a € 787.710,80 (al netto dell'iva). NUMERO GARA: 6850042

Il giorno 05 marzo 2018 alle ore 8:30 presso gli uffici dell'U.O. Acquisti Aziendali dell'AUSL della Romagna sede di Pievesestina, stanza n. 140, si riunisce per la prima volta la Commissione giudicatrice della procedura in oggetto, nominata con Determinazione del Direttore dell'U.O. Acquisti Aziendali n. 3582 del 19/12/2017, composta da:

| | | |
|-------------------------------|--|------------|
| Dott. Angelo Campobassi | U.O. Chirurgia Maxillo Facciale (Cesena) | Presidente |
| Dott. Massimo Bassi | U.O. Chirurgia Maxillo Facciale (Cesena) | Componente |
| Sig.ra Maria Assunta D'Angelo | U.O. Anestesia e Rianimazione (Cesena) | Componente |

I componenti della Commissione risultano tutti presenti.

E' altresì presente la Dott.ssa Marzia Maldini, in qualità di Responsabile del procedimento (di seguito RUP) che consegna ai componenti della Commissione il modulo per la "dichiarazione in merito all'assenza di cause di inconferibilità e incompatibilità ai sensi del D. Lgs.39/2013 e in generale di non sussistenza di cause di astensione obbligatoria e di conflitto di interesse, ai sensi degli artt. 42 e 77 del D. lgs. n.50/2016, dell'art. 51 c.p.c. e dell'art. 35-bis del D. Lgs. n. 165/2001 così come modificato dalla legge n.190/2012" e, dopo averne brevemente illustrato il contenuto, accerta che tutti i componenti della Commissione Giudicatrice ne prendano visione e la sottoscrivano. Precisa, altresì, che il Presidente ha ottemperato a tale adempimento prima di presiedere la seduta pubblica del 28/12/2017.

Il RUP, nel dare atto che consegnerà alla Commissione giudicatrice le buste B) "Offerta tecnica" e la relativa campionatura presentate dagli Operatori Economici ammessi, descrive ai componenti della Commissione Giudicatrice le precedenti fasi della procedura di gara ed in particolare che:

- con determinazione n.2599 del 27/09/2017 del Direttore UO Acquisti Aziendali si è proceduto ad indire la gara de quo, approvando contestualmente il disciplinare di gara e tutti i documenti ivi richiamati;
- entro il termine ultimo del 07/11/2017 alle ore 13.00 sono pervenuti n. 8 plichi riportanti le intestazioni sotto elencate:

| | DITTE partecipanti | PROTOCOLLO LOTTI di partecipazione |
|---|--------------------|---|
| 1 | NEUROMED SPA | Prot. 0250891/A del 06/11/2017 Lotti 2-3-7-8 |
| 2 | VEGA SPA | Prot. 0251036/A del 06/11/2017 Lotti 8-9 |
| 3 | ZACCANTI SPA | Prot. 0252133/A del 07/11/2017 Lotti 1-2-3-4-7-8-9 |

| | | |
|---|-------------------------------|---|
| 4 | JOHNSON & JOHNSON MEDICAL SPA | Prot. 0252246/A del 07/11/2017 Lotti 1-2-3-4-7-8-9 |
| 5 | STRYKER ITALIA SRL | Prot. 0252332/A del 07/11/2017 Lotti 1-2-3-4-8-10 |
| 6 | PRAESIDIA | Prot. 0252408/A del 07/11/2017 Lotti 1-2-3-5-6-7-8 |
| 7 | FERMED SRL | Prot. 0252476/A del 07/11/2017 Lotto 10b |
| 8 | UBER ROS SPA | Prot. 0252547/A del 07/11/2017 Lotti 1-3-5-8 |

- non risultano pervenute offerte per il lotto n.11;
- il giorno 09/11/2017, si è svolta la prima seduta pubblica della procedura in oggetto per l'apertura dei plichi pervenuti e per l'apertura e la verifica della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici contenuta nella busta A);
- in esito a quanto emerso nella seduta pubblica del 09/11/2017, sono stati attivati subprocedimenti di soccorso istruttorio, ai sensi di quanto previsto dall'art.83 c.9 del D. Lgs. n.50/2016, nei confronti di n.4 OO.EE.;
- entro il termine perentorio assegnato, gli operatori economici nei cui confronti è stato avviato il subprocedimento di soccorso istruttorio hanno inviato quanto richiesto mediante PEC agli atti e di conseguenza si è proceduto all'ammissione di tutti gli OOEE mediante adozione in data 19/12/2017 della Determinazione del Direttore dell'U.O. Acquisti Aziendali n. 3581 quale provvedimento di ammissione/esclusione dei concorrenti ai sensi dell'art.29 c.1 del d.lgs.50/2016;
- con Determinazione del Direttore dell'U.O. Acquisti Aziendali n. 3582 del 19/12/2017, pubblicata ai sensi di legge, unitamente ai curricula dei componenti, è stata nominata la Commissione giudicatrice;
- in data 28/12/2017, il Presidente della Commissione Dott. Angelo Campobassi, assistito dal RUP Dott.ssa Marzia Madini e dal funzionario dell'AUSL Romagna, Dott.ssa Riccarda Fusaroli ha presieduto la seconda seduta pubblica nel corso della quale si è proceduto:
 - ad effettuare le comunicazioni inerenti gli esiti delle valutazioni amministrative svolte in seduta riservata dal Seggio di gara e dell'esito delle risultanze dei subprocedimenti di soccorso istruttorio attivati;
 - all'apertura, da parte del Presidente della Commissione giudicatrice, delle buste "B", presentate dai concorrenti ammessi, contenenti l'offerta tecnica, con la contestuale verifica della presenza della documentazione richiesta dal disciplinare di gara, dando atto che, nulla disponendo in materia il Disciplinare di gara, la campionatura sarebbe stata aperta dalla Commissione giudicatrice nel corso delle proprie sedute;

Premesso tutto ciò il RUP, preliminarmente alla consegna della documentazione tecnica e della campionatura di tutti i lotti per i quali è stata presentata offerta, illustra sinteticamente ai componenti della Commissione la documentazione relativa alla procedura nonché le modalità di aggiudicazione della gara secondo quanto previsto all'art.22 del Disciplinare di gara.

In particolare, si evidenzia che il Disciplinare di gara prevede che l'aggiudicazione sia effettuata ai sensi del D.Lgs 50/2016, per lotto unico indivisibile.

L'Azienda Usi della Romagna in riferimento alle quantità indicate per ciascun lotto si impegna ad acquistare dai primi 2 OE che hanno presentato offerte accettabili, e che in tal modo sono risultati legittimati alla stipula dell'AQ, un numero variabile di sistemi completi di placche e viti in titanio e altri dispositivi per U.O. di Chirurgia Maxillo Facciale nella misura di un minimo acquistabile nel rispetto delle quote proporzionali di seguito riportate:

| GRADUATORIA FINALE GARA | % MINIMA ACQUISTABILE |
|-------------------------|-----------------------|
| 1 CLASSIFICATO | 50% |
| 2 CLASIFICATO | 40% |

Dal 3° classificato tra lo 0% al 10 % libero per acquisti a listino o altri concorrenti in graduatoria

L'aggiudicazione della gara sarà effettuata secondo i seguenti criteri:

- **LOTTE DA 1 A 11** L'aggiudicazione della gara sarà effettuata a lotto unico indivisibile secondo il **criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa**, valutabile ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. n. 50/2016 in base ai parametri in base ai parametri sotto riportati, previa verifica di idoneità, da parte di apposita commissione di aggiudicazione. Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con il **metodo aggregativo – compensatore**, nel seguito specificato

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con il **metodo aggregativo – compensatore**, nel seguito specificato

1 Qualità, mediante attribuzione di max punti 70 su 100, con applicazione di soglia di sbarramento alle offerte tecniche che ottengono punti inferiori a 40/70 calcolati prima della riparametrazione per singolo criterio/elemento di valutazione;

2. prezzo offerto, mediante attribuzione di max punti 30 su 100.

A. QUALITA': coefficiente max punti 70

Una Commissione Giudicatrice, appositamente nominata dall'AUSL, assegnerà, in seduta riservata, a seguito della valutazione della documentazione tecnica e, se effettuata, della visione con verifica delle caratteristiche prestazionali, il punteggio **concernente il merito tecnico/qualitativo dei sistemi offerti, tenendo conto degli elementi/criteri di valutazione e dei relativi pesi di cui alla sottostante tabella.**

CRITERI DI VALUTAZIONE QUALITATIVI MATERIALE PER IL LOTTI DAL 1 AL 11

CRITERI

PUNTI

| <u>A. Parametri valutativi di carattere tecnico</u> | <u>Max punti 56</u> |
|---|-------------------------------------|
| criteri di valutazione | |
| A. 1 Caratteristiche tecniche del sistema/prodotti: qualità e rifinitura del materiale ritenzione cacciavite/vite | <u>Da 0 punti a 20 punti</u> |
| A. 2 Caratteristiche tecniche del sistema/prodotti: versatilità, ergonomia e facilità di utilizzo presenza di codice colore per distinguere i vari sistemi . | <u>Da 0 punti a 20 punti</u> |
| A. 3 Praticità del confezionamento del prodotto | <u>Da 0 punti a 6 punti</u> |
| A. 4 Tracciabilità del prodotto: sistema di rintracciabilità del prodotto in conto deposito, utilizzo di più etichette adesive per la gestione clinica, ecc. | <u>Da 0 punti a 10 punti</u> |
| <u>B. Parametri valutativi di carattere scientifico</u> | <u>Max punti 6</u> |

| criteri di valutazione | |
|--|-----------------------------|
| B. 1 valutazione clinica funzionale e follow up in base alla documentazione scientifica presentata ed agli studi pubblicati in relazione al materiale offerto | <u>Da 0 punti a 6 punti</u> |
| C. <u>PARAMETRI VALUTATIVI RELATIVI ALL'ASSISTENZA</u> | <u>Max punti 8</u> |
| Criteri di valutazione | |
| C. 1: Disponibilità a fornire la presenza dello Specialista durante l'attività chirurgica / a fornire all'equipe chirurgica appropriato supporto tecnico-formativo e modalità con cui viene garantito il relativo servizio | <u>Da 0 punti a 8 punti</u> |
| | |

Non saranno ammessi alle successive fasi di gara le offerte che avranno ottenuto un punteggio di qualità complessivo ≤ 40 punti

CHIARIMENTI

La Commissione giudicatrice, nel corso dell'esame tecnico-qualitativo delle offerte potrà invitare le ditte concorrenti a fornire chiarimenti in ordine ai documenti ed alle dichiarazioni presentate con la documentazione tecnica. La carenza sostanziale della documentazione tecnica presentata, che non consenta la valutazione tecnico-qualitativa dei prodotti, rilevata motivatamente dalla Commissione giudicatrice, comporta l'esclusione dalla gara.

Il punteggio qualità sarà attribuito, con il seguente procedimento:

1. Fermi restando i requisiti di minima previsti dal presente documento, la valutazione del merito tecnico/qualitativo è compiuta sulla base dell'esame della documentazione tecnica presentata dall'offerente, previa verifica della rispondenza della documentazione stessa alle caratteristiche richieste e corrispondenti agli obiettivi da raggiungere, in merito a ciascuno degli elementi/criteri di valutazione sopra indicati. In ogni caso, sono escluse dal prosieguo della gara - giacché inidonee - le offerte che non soddisfano i requisiti di minima richiesti nel presente documento. Relativamente alle offerte dichiarate inidonee non si procede né all'apertura, né alla lettura della relativa offerta economica.
2. i punteggi sono attribuiti secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei elementi/criteri;

W_i = peso o punteggio attribuito all'elemento/criterio (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento/criterio (i)

variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

- 3 Assegnazione del coefficiente. Rispetto a ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, la Commissione attribuirà ad ogni offerta, nel suo plenum ed unanimemente, un giudizio di merito motivato compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) corrispondente ad uno dei sotto riportati coefficienti:

| GIUDIZIO | COEFFICIENTE |
|---|--------------|
| non valutabile/non idoneo/ non conforme | 0,00 |
| scarso | 0,20 |
| insufficiente | 0,40 |
| discreto | 0,70 |
| buono | 0,85 |

provvedendo ad esprimere collegialmente la sintetica motivazione di natura logico argomentativa rispetto all'attribuzione del giudizio assegnato, al fine di consentire di comprendere la determinazione della valutazione stessa; solo nel caso in cui l'assegnazione del giudizio non fosse unanime, si procederà a calcolare la media dei giudizi espressi dai diversi commissari.

1. Determinazione delle offerte inappropriate (o appropriate), a tal fine:

- verrà moltiplicato il coefficiente - variabile tra zero (0) e uno (1) – assegnato
- dalla commissione, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto
- di valutazione (W), quindi
- saranno sommati tutti i punteggi parziali ottenuti riferiti ai singoli elementi/criteri
- di valutazione del merito tecnico/qualitativo;
- sarà applicata la soglia minima di sbarramento per le offerte che, abbiano conseguito un punteggio inferiore a 40/70. Solo le offerte risultanti appropriate (con punteggio uguale o superiore a 40/70) saranno ammesse alle successive fasi di gara.

5. Assegnazione del coefficiente riparametrato (V). Solo per le offerte risultate appropriate si procederà alla riparametrazione dei coefficienti assegnati dalla commissione, pertanto per ogni elemento/criterio si provvederà ad attribuire 1 al miglior coefficiente assegnato e ad elevare i restanti coefficienti con la seguente formula:

$(1 \cdot Ca) / C_m$

Ca= Coefficiente assegnato al concorrente iesimo

C_m= miglior coefficiente assegnato

6. Determinazione del punteggio parziale (W). per ciascun elemento/criterio oggetto di valutazione, verrà moltiplicato il coefficiente (V) - variabile tra zero (0) e uno (1) - di cui al precedente punto, per il valore ponderale riferito all'elemento/criterio oggetto di valutazione.

7. Determinazione del punteggio complessivo, (C) derivante dalla somma di tutti i punteggi parziali ottenuti, riferiti ai singoli elementi/criteri di valutazione del merito tecnico/qualitativo.

Determinato il punteggio complessivo, la stazione appaltante prosegue sulla base delle valutazioni/operazioni compiute dalla commissione giudicatrice all'espletamento delle operazioni di gara successive, e dunque all'apertura offerte economiche e alla conseguente attribuzione del punteggio relativo all'elemento prezzo.

I parametri di valutazione sono i seguenti:

- **PREZZO: coefficiente max punti 30/100**

Ai fini dell'attribuzione del punteggio riferito all'elemento B ("Prezzo"), la stazione appaltante considera la percentuale UNITARIA di ribasso offerta (di cui alla "colonna B" del fac simile Scheda offerta economica- Allegato A sul prezzo unitario a base d'asta (di cui alla "colonna A" del fac simile scheda offerta economica Allegato A), che può avere sino ad un massimo di 2 (due) decimali.

In particolare, la stazione appaltante attribuisce il punteggio riferito all'elemento prezzo (max. punti 30) svolgendo le operazioni e/o sub-procedimenti di seguito indicati.

- **Il punteggio relativo al prezzo verrà assegnato in base alla seguente formula di tipo non lineare:**

$$V(a) = (Ra/R_{max})^a$$

dove:

- **V(a) = coefficiente variabile tra 0 (zero) e 1 (uno) relativo all'offerta (a) ed applicabile all'elemento prezzo;**

- **Ra = valore numerico corrispondente al ribasso unitario offerto dal concorrente a;**
- **Rmax = valore numerico corrispondente al ribasso unitario offerto più conveniente (ergo, il valore numerico più alto fra le percentuali unitarie di ribasso offerte).**
- **$\alpha = 0,2$**

Detto coefficiente (V(a)) è arrotondato per eccesso o per difetto al secondo decimale. Ergo, si arrotonda alla seconda cifra decimale superiore se il terzo decimale è maggiore od uguale a 5 (arrotondamento per eccesso), mentre la seconda cifra decimale resta invariata se il terzo decimale è inferiore a 5 (arrotondamento per difetto). Esempio: il coefficiente di 0,455 è arrotondato a 0,46; il coefficiente 0,453 è arrotondato a 0,45.

□ **Determinazione del punteggio definitivo riferito all'elemento b (prezzo).**

A tal fine, la stazione appaltante moltiplica il coefficiente V(a) (ottenuto secondo la formula sopra indicata) al punteggio massimo attribuibile all'elemento B (prezzo). In particolare, la stazione appaltante applica (rispetto a ciascun'offerta) la seguente formula:

$$P(a) = 30 \times V(a)$$

dove:

- $P(a)$ = punteggio definitivo riferito all'elemento prezzo dell'offerta (a);
- $V(a)$ = coefficiente variabile tra 0 (zero) e 1 (uno) relativo all'offerta (a) ed applicabile all'elemento prezzo (ottenuto secondo la formula sopra indicata)

La fornitura sarà aggiudicata al concorrente che, a seguito della somma dei punteggi attribuiti (qualità + prezzo) avrà conseguito il punteggio più alto.

Per tutti i lotti, in caso di parità in graduatoria si procederà:

- alla richiesta di un miglioramento dell'offerta, da effettuarsi in seduta di gara, se i concorrenti sono presenti, muniti di idonea procura, oppure dando agli stessi un termine non superiore alle 72 ore per presentare un'offerta migliorativa secondo le modalità che verranno indicate;
- all'estrazione a sorte in caso di ulteriore parità o se nessuno dei concorrenti ha proposto un'offerta migliorativa.

Si precisa che l'Azienda si riserva il diritto:

- di non procedere all'aggiudicazione nel caso in cui nessuna delle offerte venga ritenuta conveniente o idonea in relazione all'oggetto in gara, agli obiettivi ed alle esigenze che con l'attivazione della fornitura si intendono raggiungere e soddisfare, senza che la Ditta possa reclamare indennità di sorta;
- di procedere all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida purchè risulti oggettivamente conveniente o idonea in relazione all'oggetto del contratto ai sensi dell'art. 95 c. 12 del D.Lgs. 50/2016;
- di sospendere, non aggiudicare o aggiudicare parzialmente la gara, motivando adeguatamente la decisione presa.

Rappresentato quanto sopra il Rup consegna ai Componenti la Commissione, la seguente documentazione:

- copia della documentazione di gara, inclusi chiarimenti pubblicati;
- buste "B" - Offerte tecniche presentate dagli operatori economici;
- campionatura (conservata nella stanza 140).

La Commissione dopo breve confronto informa il RUP che:

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE RELATIVE A
"Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con più operatori economici per la
fornitura di "SISTEMI DI CHIRURGIA VERTEBRALE E DISPOSITIVI MEDICI PER NEUROCHIRURGIA",
distinta in 52 Lotti quadro economico per 48 mesi € 14.166.261,56 (al netto dell'iva). NUMERO
GARA: 6703199."

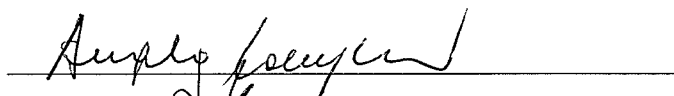
Il giorno 19 marzo 2018 alle ore 14:30 la commissione giudicatrice nel suo plenum si riunisce presso gli uffici dell'U.O. Acquisti Aziendali dell'AUSL della Romagna sede di Pievesestina, stanza n. 140.

La commissione procede con la valutazione dei lotti n. 4-7-8

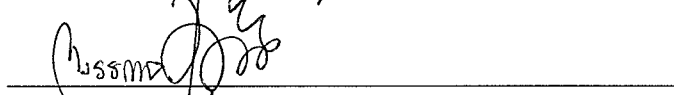
Effettuate le valutazioni e dopo aver completato il loro inserimento nell'All.1) alle ore 16:00 la commissione termina i lavori dando atto che tutta la documentazione tecnica e la campionatura delle ditte ammesse e valutate viene riposta nella stanza 140 dell'U.O. Acquisti Aziendali dell'Ausl della Romagna debitamente chiusa a chiave.

Il presidente si fa carico di consegnare il presente verbale sottoscritto al Responsabile del Procedimento.

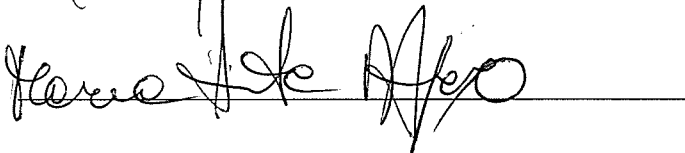
Letto, approvato e sottoscritto,
Dott. Angelo Campobassi
(Presidente)



Dott. Massimo Bassi
(Componente)



Sig.ra Maria Assunta D'Angelo
(Componente)



- per i lotti da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sempre sulla base della documentazione tecnica presentata (schede prodotto, schede tecniche, documentazione scientifica ecc.) e dei campioni pervenuti (limitatamente ai lotti ove è prevista la campionatura), procederà, partendo dai lotti con un solo offerente, in primis alla valutazione dell'idoneità e successivamente, per i prodotti idonei, all'attribuzione del punteggio riferito al merito tecnico-qualitativo sulla base dei parametri indicati all'art. 22 del disciplinare di gara riportando i risultati delle valutazioni sia in termini numerici che descrittivi nell'All.1) Schede di valutazioni .

La commissione stabilisce che il giudizio OTTIMO non verrà motivato in quanto si intende che la caratteristica esaminata risponde pienamente alle esigenze di qualità richieste dal disciplinare di gara.

- precisa che delle sedute verrà effettuata una unica verbalizzazione, dando atto che verranno indicati specificamente le date e gli oggetti di gara di cui sono state esaminate e valutate le offerte come riportato nell'All.1) Schede di valutazioni che costituisce parte integrante e sostanziale del suddetto verbale che verrà consegnato al RUP alla conclusione dei lavori;

- valutate le rispettive disponibilità, decide di stilare un calendario di massima fissando 2 successive sedute per i giorni 19/03/2018 e 20/06/2018 .

Dopo ulteriori chiarimenti membri della Commissione decidono di valutare le offerte pervenute per i lotti 5-6- (un solo offerente) e lotti 1-2-3 ed il risultato delle valutazioni è riportato nell'All.1) al presente verbale.

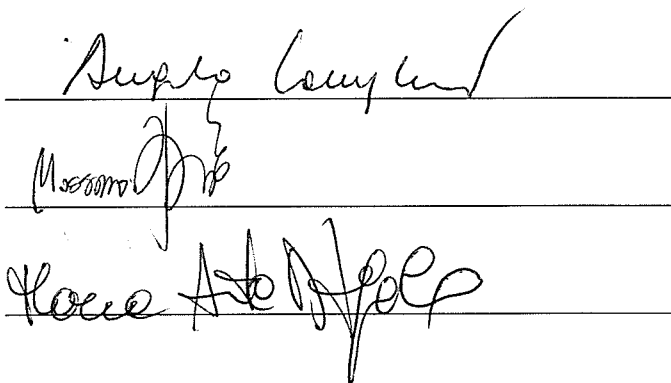
Effettuate le valutazioni e dopo aver completato il loro inserimento nell'All.1) alle ore 13:00 la commissione termina i lavori dando atto che tutta la documentazione tecnica e la campionatura delle ditte ammesse e valutate viene riposta nella stanza 140 dell'U.O. Acquisti Aziendali dell'Ausl della Romagna debitamente chiusa a chiave.

Il presidente si fa carico di consegnare il presente verbale sottoscritto al Responsabile del Procedimento, rinviando la prossima seduta della Commissione Giudicatrice al giorno 19/03/2018

Letto, approvato e sottoscritto,
Dott. Angelo Campobassi
(Presidente)

Dott. Massimo Bassi
(Componente)

Sig.ra Maria Assunta D'Angelo
(Componente)



VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE TECNICA DELLE OFFERTE RELATIVE A
"Procedura aperta per la conclusione di un accordo quadro con più operatori economici per la
fornitura di "SISTEMI DI CHIRURGIA VERTEBRALE E DISPOSITIVI MEDICI PER NEUROCHIRURGIA",
distinta in 52 Lotti quadro economico per 48 mesi € 14.166.261,56 (al netto dell'iva). NUMERO
GARA: 6703199."

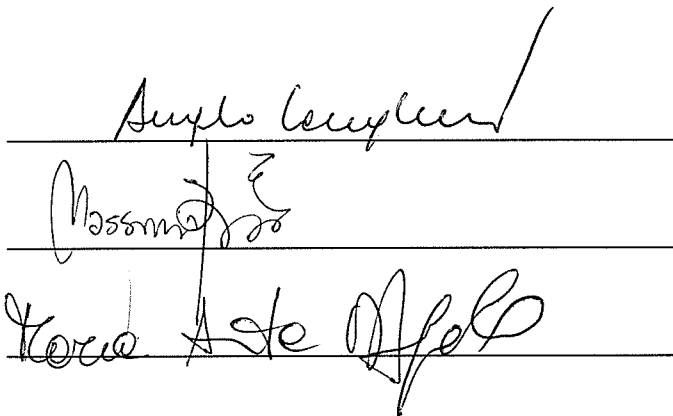
Il giorno 20 giugno 2018 alle ore 12:30 a commissione giudicatrice nel suo plenum si riunisce presso gli uffici dell'U.O. Maxilo Facciale della Romagna Bufalini di Cesena, nello studio del Dott. Campobassi presidente della Commissione giudicatrice.

La commissione procede con la consegna del verbale definitivo sottoscritto e le schede di valutazione punteggi al Rup D.ssa Marzia Maldini.

Letto, approvato e sottoscritto,
Dott. Angelo Campobassi
(Presidente)

Dott. Massimo Bassi
(Componente)

Sig.ra Maria Assunta D'Angelo
(Componente)



Allegato 1 –Scheda Valutazione punteggi qualità offerte tecniche (composto da n.10 pagine in formato A3)

Allegato 2 dichiarazioni di non sussistenza di cause di astensione dei componenti Commissione giudicatrice (composto da n. 9 pagine in formato A4)

