

**GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA DI DETERGENTI PER LA GESTIONE DELL'ATTIVITA' DEL LAVAGGIO MECCANICO (LOTTO 1), PER LA FORNITURA DI PRODOTTI ANTICALCARE E DETERGENTE PER L'UTILIZZO IN MACCHINE AUTOMATICHE PER IL LAVAGGIO E LA DISINFEZIONE DI LAVAPADELLE (LOTTI 2, 3, 4) E PER LA FORNITURA DI PRODOTTI PER IL PRETRATTAMENTO DI STRUMENTARIO CHIRURGICO (LOTTI 5, 6) – ED. 1. DURATA 36 MESI CON POSSIBILITA' DI RINNOVO PER ULTERIORI 36 MESI.  
VALORE A BASE D'ASTA EURO 568.950,00 I.E., NUMERO DI GARA 9005060.**

**VERBALE DI VALUTAZIONE TECNICA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Addì, 6 Giugno 2023, alle ore 9:00 circa, presso l'ufficio 152 della U.O. Programmazione e Acquisti di Beni e Servizi si è riunita la commissione giudicatrice, nominata con determina di ammissione e nomina della Commissione giudicatrice n. 1713 del 30/05/2023 e composto da:

- *Herman Bondi (Presidente) – infermiere senior, Direzione Infermieristica e Tecnica (Cesena);*
- *Daniela Valentini – infermiere, Direzione Infermieristica e Tecnica (Forlì);*
- *Giampiero Galvani – infermiere senior, Direzione medica dei presidi (Rimini);*

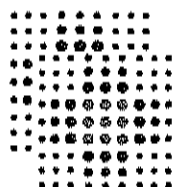
Laura Mercadini in veste di RUP, designato dal Direttore dell'U.O. Programmazione Acquisti Beni e Servizi, consegna personalmente tramite chiavetta USB:

- i moduli contenenti le dichiarazioni in merito all'assenza di cause di inconferibilità e incompatibilità e di non sussistenza di cause di astensione e di conflitto di interesse, obbligatoria ai sensi degli artt. 42 e 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i. e dell'art. 51 c.p.c., per la sottoscrizione da parte dei componenti la commissione giudicatrice, dichiarazioni che saranno conservate agli atti della stessa U.O;

- ricorda che l'U.O. Programmazione Acquisti Beni e Servizi ha assunto i seguenti atti:

- Determina a contrarre e di indizione n. 924 del 23/03/2023;
- procedura di gara espletata mediante l'utilizzo della piattaforma di e-procurement S.A.T.E.R. (Sistema Acquisti Telematici Emilia-Romagna), pubblicata con il numero di Registro di Sistema gara PI096941-23;
- Entro il termine perentorio per la presentazione delle offerte, fissato per il giorno 04/05/2023 alle ore 12:00 hanno presentato offerta le seguenti ditte:

Ragione Sociale	Partita IVA	Numero Lotto	Registro di Sistema	Data invio
GIOCHEMICA S.R.L.	IT04051160234	1	PI139287-23	04/05/2023 02:22:53
ARJO ITALIA S.P.A.	IT04749361004	2	PI137186-23	02/05/2023 15:19:35
BIODISIN S.R.L.	IT04907330262	2	PI138579-23	03/05/2023 13:13:40
GIOCHEMICA S.R.L.	IT04051160234	2	PI139287-23	04/05/2023 02:22:53
STEELCO S.P.A.	IT04311220265	2	PI139581-23	04/05/2023 10:34:40
CERICHÈM BIOPHARM - S.R.L.	IT03728930714	3	PI139232-23	03/05/2023 19:33:03
GIOCHEMICA S.R.L.	IT04051160234	3	PI139287-23	04/05/2023 02:22:53
STEELCO S.P.A.	IT04311220265	3	PI139581-23	04/05/2023 10:34:40



**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA**

Azienda Unità Sanitaria Locale della Romagna

CERICHEM BIOPHARM - S.R.L.	IT03728930714	4	PI139232-23	03/05/2023 19:33:03
GIOCHEMICA S.R.L.	IT04051160234	4	PI139287-23	04/05/2023 02:22:53
STEELCO S.P.A.	IT04311220265	4	PI139581-23	04/05/2023 10:34:40
CERICHEM BIOPHARM - S.R.L.	IT03728930714	5	PI139232-23	03/05/2023 19:33:03
GIOCHEMICA S.R.L.	IT04051160234	5	PI139287-23	04/05/2023 02:22:53
STEELCO S.P.A.	IT04311220265	5	PI139581-23	04/05/2023 10:34:40
CERICHEM BIOPHARM - S.R.L.	IT03728930714	6	PI139232-23	03/05/2023 19:33:03
GIOCHEMICA S.R.L.	IT04051160234	6	PI139287-23	04/05/2023 02:22:53
MONDIAL S.N.C. DI CAVINATO ANTONIO & C.	IT01994900288	6	PI138306-23	03/05/2023 11:38:34
NUOVA FARMEC S.R.L.	IT01737830230	6	PI138796-23	03/05/2023 14:38:24

- Il giorno 04/05/2023 alle ore 12:30 circa si è svolta la seduta pubblica del seggio di gara in modalità virtuale per l'apertura della "Busta A" – Documentazione Amministrativa, procedendo all'esame della stessa al fine dell'ammissione degli O.E. concorrenti.
- Successivamente si è proceduto all'ammissione dei concorrenti alla fase successiva di valutazione con determinazione n. 1713 del 30 marzo 2023 e in data 1/06/2023 alle ore 10:00 circa si è svolta la seduta pubblica in modalità virtuale per l'apertura della "Busta B – Documentazione Tecnica".
- A seguito dell'apertura di tutte le Buste "B" si rileva che tutti gli OO.EE. hanno prodotto la documentazione tecnica richiesta e si dà atto che la stessa verrà messa a disposizione della Commissione giudicatrice, i cui membri sono stati individuati tra i professionisti interni all'Amministrazione e che procederà in sedute riservate alla valutazione di idoneità tecnica nel rispetto dei requisiti tecnici indicati nel capitolato tecnico (Allegato 1).
- Si dà atto che non è stata richiesta campionatura di gara.

Il RUP informa la Commissione giudicatrice che il disciplinare di gara prevede, a norma dell'art. 17, che l'aggiudicazione venga effettuata come segue:

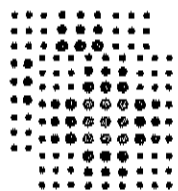
- ✓ in base al criterio del minor prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 4, del Codice per i lotti 1, 5, 6 previa verifica di idoneità
- ✓ in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del Codice per i lotti 2, 3 e 4.

La Commissione giudicatrice procederà alla verifica del possesso dei requisiti di minima, in base alla documentazione tecnica presentata dalla ditta offerente, ossia alla verifica della rispondenza della documentazione tecnica ai requisiti indispensabili dei prodotti e i requisiti qualitativi definiti nel capitolato tecnico allegato 1).

Qualora nel corso della valutazione si renda necessario richiedere campionatura, la Commissione giudicatrice potrà comunicarlo al RUP per la richiesta di integrazione alla ditta offerente.

La Commissione giudicatrice nel suo *plenum*, acquisiti gli esiti di natura accertativa delle eventuali prove, procederà a riportarne i risultati nel verbale di gara e ad esprimere, sulla base di tutta la documentazione prodotta, nonché in base agli elementi accertativi emersi dalle prove stesse, le proprie valutazioni conclusive di idoneità dei prodotti offerti.

Limitatamente ai lotti 1, 5 e 6, a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nell'allegato 1 – Capitolato Tecnico è attribuito un coefficiente utilizzando il metodo aggregativo compensatore,



basato sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio. Pertanto a ciascun offerente il punteggio viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P(i) = \sum [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$P(i)$  = Punteggio dell'offerta i-esima;

$\Sigma$  = sommatoria;

$n$  = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i), come indicato nel Capitolato Tecnico - Allegato B;

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

La determinazione dei coefficienti  $V(a)_i$  per ogni criterio, avverrà attraverso l'attribuzione collegiale da parte della Commissione Giudicatrice dei giudizi riportati nella tabella sottostante:

GIUDIZIO	Ottimo	Buono	Discreto	Sufficiente	Insufficiente	Scarso	Non valutabile/non conforme
Valore $V(a)_i$ assegnato	1,00	0,80	0,70	0,60	0,40	0,20	0,00

La Commissione giudicatrice stabilisce di procedere all'attribuzione dei punteggi tecnici collegialmente applicando i parametri di valutazione specificati nel capitolato tecnico allegato 1) ed assegnando per ciascun requisito il giudizio di merito motivato al quale corrisponde il relativo valore.

Al giudizio di valore massimo corrispondente alla qualità ottimale dei prodotti che soddisfano pienamente i parametri qualitativi definiti, viene assegnato il punteggio numerico massimo previsto per ciascun criterio definito in capitolato tecnico Allegato 1); al giudizio di valore inferiore motivato dal minor grado di soddisfacimento del parametro qualitativo, viene attribuito il punteggio numerico risultante dalla moltiplicazione dello stesso valore con il punteggio massimo assegnabile.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Nella colonna identificata dalla lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi che vengono definiti in base ad applicazioni di formule.

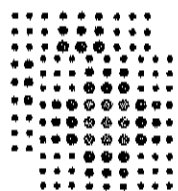


Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

### CRITERI QUALITATIVI LOTTO 1

Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Punti D Max	Punti T Max	Punti Q Max
1	<u>Relazione Tecnica sui settaggi</u> Verrà valutata la relazione tecnica presentata al punto 6 – Art. 10 del capitolato tecnico.	20	20		
2	<u>Art. 5.1 - Qualifica di prestazione</u> Verrà valutato il progetto relativo alle modalità di esecuzione della riqualifica secondo la norma UNI-EN-ISO15883, secondo quanto indicato nel protocollo della Qualifica di Prestazione ed in particolare sulle modalità di esecuzione ed il numero delle prove proposte, nonché le specifiche delle operazioni da eseguire. La ditta dovrà allegare un fac simile della Qualifica così come verrà eseguita.	20	20		
3	<u>Art. 5.2 - Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD, Formazione sul Campo), docenti;	15	15		
4	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.	15	15		
	<b>Punteggio complessivo</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

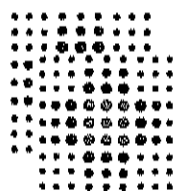
### CRITERI QUALITATIVI LOTTI 5 e 6

Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Punti D Max	Punti T Max	Punti Q Max
1	<u>Art. 5.2 - Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD, Formazione sul Campo), docenti;	10	10		
2	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.	10	10		
3	<u>Compatibilità</u> coi materiali oltre a quelli richiesti pena esclusione;	5	5		
4	<u>Stabilità</u> : Verrà valutato il maggior tempo di conservazione dall'apertura del flacone;	25	25		
5	<u>Maneggevolezza</u> : Facilità d'uso e maneggevolezza.	20	20		
	<b>Punteggio complessivo</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Ottenuto il punteggio complessivo definitivo si è proceduto ad applicare la soglia di sbarramento pari a **36 su 70** punti qualità; pertanto **saranno escluse dal prosieguo della gara le ditte che otterranno un punteggio complessivo di qualità inferiore a 36 punti**; solo per le offerte risultate appropriate (con punteggio uguale o superiore a 36 punti) si procederà alla riparametrazione dei coefficienti.

In caso di esclusione per inidoneità motivata del prodotto, non si procederà all'apertura e alla lettura dell'offerta economica.

Viene indicata l'opportunità di concludere ogni seduta della Commissione giudicatrice con la verbalizzazione di quanto esaminato.



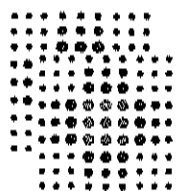
### VALUTAZIONE LOTTO 1

Nella seduta odierna la Commissione stabilisce, preliminarmente, che procederà in maniera collegiale motivando le decisioni in ordine alla verifica del possesso dei requisiti indispensabili, cominciando i lavori con la valutazione dell'unica offerta presentata al Lotto 1 dalla ditta GIOCHEMICA SRL.

### **O.E. GIOCHEMICA SRL**

Il prodotto soddisfa i requisiti di minima e si prosegue con la valutazione dei criteri qualitativi.

Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Giudizio	Motivazione	Valutazione tecnica
1	<u>Relazione Tecnica sui settaggi</u> Verrà valutata la relazione tecnica presentata al punto 6 - Art. 10 del capitolato tecnico.	20	scarso	La valutazione della relazione tecnica, come richiesto al punto 6 art. 10 del capitolato tecnico, che si riporta in stralcio - "si chiede di esplicitare un progetto sulla modalità di esecuzione dei settaggi in base alle caratteristiche dell'acqua, alla tipologia di acqua utilizzata per ogni fase di lavaggio e alla strumentazione impiegata e ai dispositivi medici soggetti a trattamento di lavaggio e term disinfezione" - è stata presentata una relazione tecnica cumulativa riguardante i settaggi e la qualifica di prestazione nella quale è scarsamente esplicitato un progetto sulle modalità di esecuzione dei settaggi in riferimento a tipologia di acqua, fasi di lavaggio, strumenti e dispositivi medici soggetti al trattamento.	4
2	<u>Art. 5.1 - Qualifica di prestazione</u> Verrà valutato il progetto relativo alle modalità di esecuzione della riqualifica secondo la norma UNI-EN-ISO15883, secondo quanto indicato nel protocollo della Qualifica di Prestazione ed in particolare sulle modalità di esecuzione ed il numero delle prove proposte, nonché le specifiche delle operazioni da eseguire. La ditta dovrà allegare un fac simile della Qualifica così come verrà eseguita.	20	insufficiente	E' stata presentata una relazione tecnica cumulativa riguardante i settaggi e la qualifica di prestazione nella quale è scarsamente evidenziato il progetto e soprattutto non è presente un fac simile della qualifica così come verrà eseguita	8
3	<u>Art. 5.2 - Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD, Formazione sul Campo), docenti;	15	sufficiente	Sufficiente numero degli operatori coinvolti nella formazione; esplicitata la durata della formazione; non fornite informazioni sui docenti non sufficientemente esplicitata la tipologia di evento formativo.	9
4	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare	15	discreto	Prevista consulenza tecnica telefonica e in loco entro 24 ore	10,5



	rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.				
Punteggio complessivo		70			31,5

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Giochemica è non idoneo poiché non supera la soglia di sbarramento di 36/70.

#### **VALUTAZIONE LOTTO 5**

La commissione prosegue i lavori con la valutazione delle offerte pervenute al Lotto 5, Steelco srl, Cerichem srl, Giochemica srl.

#### **O.E. STEELCO S.R.L.**

Il prodotto soddisfa i requisiti di minima e si prosegue con la valutazione dei criteri qualitativi.

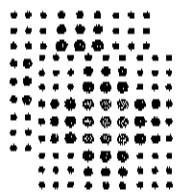
Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Giudizio	Motivazione	Valutazione tecnica
1	<u>Art. 5.2 -Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD, formazione sul Campo), docenti;	10	Ottimo	Relazione ben argomentata e approfondita, eterogeneità di tipologie di corsi e modalità di apprendimento. Specificata tipologia tutor.	10
2	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.	10	Ottimo	Consulenza e assistenza tecnica fornita in tempi rapidissimi (immediato supporto telefonico; tempi di intervento entro 2 ore)	10
3	<u>Compatibilità</u> coi materiali oltre a quelli richiesti pena esclusione;	5	Ottimo	Ottima compatibilità con materiali aggiuntivi	5
4	<u>Stabilità</u> : Verrà valutato il maggior tempo di conservazione dall'apertura del flacone;	25	Ottimo	Ottima stabilità fino a 36 mesi	25
5	<u>Maneggevolezza</u> : Facilità d'uso e maneggevolezza.	20	Ottimo	Ottima facilità d'uso e maneggevolezza	20
Punteggio complessivo		70			70

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Steelco Srl è idoneo.

La commissione prosegue con la valutazione del prodotto offerto dalla ditta

#### **O.E. CERICHEM S.R.L.**

Il prodotto non soddisfa i requisiti di minima perché il PH è compreso tra 6 e 7 mentre nel capitolato tecnico è stato richiesto un PH compreso tra 9,1 e 10,5 e pertanto non si prosegue con la valutazione dei criteri qualitativi.



**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA**  
Azienda Unità Sanitaria Locale della Romagna

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Cerichem Srl non è idoneo.

La commissione prosegue con la valutazione del prodotto offerto dalla ditta Giochemica Srl.

**O.E. GIOCHEMICA S.R.L.**

Il prodotto soddisfa i requisiti di minima e si prosegue con la valutazione dei criteri qualitativi.

Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Giudizio	Motivazione	Valutazione tecnica
1	<u>Art. 5.2 - Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD, Formazione sul Campo), docenti;	10	sufficiente	Sufficiente numero degli operatori coinvolti nella formazione; esplicitata la durata della formazione; non fornite informazioni sui docenti non sufficientemente esplicitata la tipologia di evento formativo.	6
2	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.	10	discreto	Prevista consulenza tecnica telefonica e in loco entro 24 ore	7
3	<u>Compatibilità</u> coi materiali oltre a quelli richiesti pena esclusione;	5	Ottimo	Ottima compatibilità con materiali aggiuntivi	5
4	<u>Stabilità</u> : Verrà valutato il maggior tempo di conservazione dall'apertura del flacone;	25	Sufficiente	Sufficiente stabilità fino a 12 mesi	15
5	<u>Maneggevolezza</u> : Facilità d'uso e maneggevolezza.	20	Ottimo	Ottima facilità d'uso e maneggevolezza	20
<b>Punteggio complessivo</b>		<b>70</b>			<b>53</b>

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Giochemica Srl è idoneo.

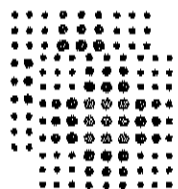
**VALUTAZIONE LOTTO 6**

La commissione prosegue i lavori con la valutazione delle offerte pervenute al Lotto 6, Cerichem srl, Giochemica srl, Mondial srl, Nuova Farmec.

**O.E. CERICHEM S.R.L.**

Il prodotto soddisfa i requisiti di minima e si prosegue con la valutazione dei criteri qualitativi.

Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Giudizio	Motivazione	Valutazione tecnica
1	<u>Art. 5.2 - Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD,	10	Ottimo	Relazione ben argomentata e approfondita;	10



	Formazione sul Campo), docenti;			eterogeneità di tipologie di corsi e modalità di apprendimento. Specificata tipologia tutor.	
2	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.	10	Ottimo	Previsto intervento entro 6 ore	10
3	<u>Compatibilità</u> coi materiali oltre a quelli richiesti pena esclusione;	5	Ottimo	Ottima compatibilità con materiali aggiuntivi	5
4	<u>Stabilità</u> : Verrà valutato il maggior tempo di conservazione dall'apertura del flacone;	25	Ottimo	Ottima stabilità fino a 33 mesi	25
5	<u>Maneggevolezza</u> : Facilità d'uso e maneggevolezza.	20	Ottimo	Ottima facilità d'uso e maneggevolezza	20
Punteggio complessivo		70			70

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Cerichem Srl è idoneo.

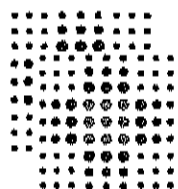
La commissione prosegue con la valutazione del prodotto offerto dalla ditta

#### O.E. GIOCHEMICA S.R.L.

Il prodotto soddisfa i requisiti di minima e si prosegue con la valutazione dei criteri qualitativi.

Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Giudizio	Motivazione	Valutazione tecnica
1	<u>Art. 5.2 - Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD, Formazione sul Campo), docenti;	10	sufficiente	Sufficiente numero degli operatori coinvolti nella formazione; esplicitata la durata della formazione; non fornite informazioni sui docenti non sufficientemente esplicitata la tipologia di evento formativo.	6
2	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.	10	discreto	Prevista consulenza tecnica telefonica e in loco entro 24 ore	7





**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE  
EMILIA-ROMAGNA**  
Azienda Unità Sanitaria Locale della Romagna

3	<u>Compatibilità</u> coi materiali oltre a quelli richiesti pena esclusione;	5	Ottimo	Ottima compatibilità con materiali aggiuntivi	5
4	<u>Stabilità</u> : Verrà valutato il maggior tempo di conservazione dall'apertura del flacone;	25	Sufficiente	Sufficiente stabilità fino a 12 mesi	15
5	<u>Maneggevolezza</u> : Facilità d'uso e maneggevolezza.	20	Ottimo	Ottima facilità d'uso e maneggevolezza	20
<b>Punteggio complessivo</b>		<b>70</b>			<b>53</b>

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Giochemica Srl è idoneo.

Si è proceduto alla riparametrazione dei soli lotti 5 e 6 poiché il lotto 1 è risultato non aggiudicabile, come da documenti allegati a) e b).

La commissione sospende la seduta alle ore 14:00 di martedì 6 giugno 2023.

\*\*\*\*\*

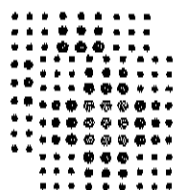
La commissione riprende le attività il giorno 17 agosto 2023 alle ore 9:00, proseguendo i lavori con la valutazione del prodotto offerto dalla ditta Mondial Srl al lotto 6, verificando la rispondenza dei prodotti offerti alle specifiche tecniche richieste nel capitolato tecnico Allegato 1.

**O.E. MONDIAL S.R.L.**

Il prodotto soddisfa i requisiti di minima e si prosegue con la valutazione dei criteri qualitativi.

Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Giudizio	Motivazione	Valutazione tecnica
1	<u>Art. 5.2 -Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD, Formazione sul Campo), docenti;	10	Buono	eterogeneità di tipologie di corsi e modalità di apprendimento. Specificata tipologia tutor.	8
2	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.	10	Buono	Ampia disponibilità ad offrire consulenza tecnica su richiesta delle UU.OO utilizzatrici	8
3	<u>Compatibilità</u> coi materiali oltre a quelli richiesti pena esclusione;	5	Ottimo	Ottima compatibilità con materiali aggiuntivi	5
4	<u>Stabilità</u> : Verrà valutato il maggior tempo di conservazione dall'apertura del flacone;	25	Ottimo	Ottima stabilità fino a scadenza finale del prodotto	25
5	<u>Maneggevolezza</u> : Facilità d'uso e maneggevolezza.	20	Ottimo	Ottima facilità d'uso e maneggevolezza	20
<b>Punteggio complessivo</b>		<b>70</b>			<b>66</b>

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Mondial Srl è idoneo.



La commissione prosegue le attività di valutazione del lotto 6 con l'O.E. Nuova Farmec Srl.

**O.E. NUOVA FARMEC S.R.L.**

Il prodotto soddisfa i requisiti di minima.

L'etichetta non è stata allegata all'offerta tecnica. La commissione l'ha acquisita sul sito del Ministero della Salute.

Si prosegue pertanto con la valutazione dei criteri qualitativi.

Num	Criteri di valutazione	Punteggio	Giudizio	Motivazione	Valutazione tecnica
1	<u>Art. 5.2 -Formazione</u> Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione dei contenuti, tipologia di evento formativo (es. FAD, Formazione sul Campo), docenti;	10	ottimo	Relazione ben argomentata e approfondita; eterogeneità di tipologie di corsi e modalità di apprendimento. Specificato il tutor.	10
2	<u>Art. 5.3 - Consulenza tecnica</u> Verrà valutato il progetto di consulenza e assistenza tecnica in particolare rispetto alla disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'AUSL della Romagna.	10	sufficiente	Progetto argomentato nei minimi del capitolato tecnico	6
3	<u>Compatibilità</u> coi materiali oltre a quelli richiesti pena esclusione;	5	Ottimo	Ottima compatibilità con materiali aggiuntivi	5
4	<u>Stabilità:</u> Verrà valutato il maggior tempo di conservazione dall'apertura del flacone;	25	Ottimo	Ottima stabilità fino a scadenza prodotto	25
5	<u>Maneggevolezza:</u> Facilità d'uso e maneggevolezza.	20	Ottimo	Ottima facilità d'uso e maneggevolezza	20
<b>Punteggio complessivo</b>		<b>70</b>			<b>66</b>

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Nuova Farmec Srl è idoneo.

La commissione sospende la seduta alle ore 13:45 circa di giovedì 17 agosto 2023.

\*\*\*\*\*

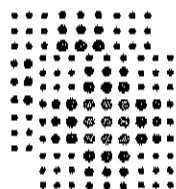
La commissione riprende le attività il giorno 29 agosto 2023 alle ore 9:00 proseguendo con la valutazione del lotto 2.

**VALUTAZIONE LOTTO 2**

Hanno presentato offerta gli OO.EE Arjo, Biodisin, Giochemica, Steelco.

La commissione visionate le 8 schede tecniche, dato atto che tutte le ditte propongono il PH concentrato e solo due ditte il PH diluito, decide all'unanimità, al fine di poter comparare il PH, di valutare il PH concentrato.

Si prosegue con la valutazione delle 4 offerte tecniche e la commissione inizia le attività partendo dalla



valutazione del prodotto offerto dalla ditta ARJO SRL.

**O.E. ARJO SRL**

Il prodotto offerto soddisfa i requisiti di minima e pertanto è idoneo.  
La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Arjo è idoneo.

**O.E. BIODISIN SRL**

La commissione nella valutazione della documentazione tecnica ritiene opportuno fare un quesito alla ditta e richiede tramite il RUP inoltra tramite piattaforma Sater il quesito nel quale chiede di confermare la dichiarazione di efficacia del clostridium difficile.

**O.E. GIOCHEMICA SRL**

Il prodotto offerto non soddisfa i requisiti di minima poiché la ditta ha offerto un prodotto al riferimento 1- anticalcare che ha un PH pari a 11 - 13 e quindi superiore al requisito di minima richiesto (9,1 - 10,5); la commissione non prosegue con la valutazione tecnica in quanto il prodotto offerto non è idoneo.

**O.E. STEELCO SRL**

Il prodotto offerto non soddisfa i requisiti di minima poiché la ditta ha offerto un prodotto al riferimento 1- anticalcare che ha un PH pari a 12,5 e quindi superiore al requisito di minima richiesto (9,1 - 10,5); la commissione non prosegue con la valutazione tecnica in quanto il prodotto offerto non è idoneo.

**VALUTAZIONE LOTTO 3**

La commissione prosegue i lavori di valutazione tecnica del lotto 3 mediante applicazione del criterio del prezzo, previa valutazione di idoneità tecnica; hanno offerto al lotto 3 gli OO.EE Cerichem, Giochemica, Steelco; la commissione inizia le attività partendo dalla valutazione del prodotto offerto dalla ditta Cerichem SRL.

**O.E. CERICHEM SRL**

Il prodotto offerto non soddisfa i requisiti di minima poiché la ditta ha offerto un prodotto al riferimento 2 - detergente che ha un PH pari a maggiore di 13 e quindi superiore al requisito di minima richiesto (11 - 13); la commissione non prosegue con la valutazione tecnica in quanto il prodotto offerto non è idoneo.  
La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Cerichem non è idoneo.

**O.E. GIOCHEMICA SRL**

Il prodotto offerto soddisfa i requisiti di minima e pertanto è idoneo.  
La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Giochemica è idoneo.

**O.E. STEELCO SRL**

Il prodotto offerto non soddisfa i requisiti di minima poiché la ditta ha offerto un prodotto al riferimento 2 - detergente che ha un PH pari a 13,5 e quindi superiore al requisito di minima richiesto (11 - 13); la commissione non prosegue con la valutazione tecnica in quanto il prodotto offerto non è idoneo.  
La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Steelco non è idoneo.

**VALUTAZIONE LOTTO 4**

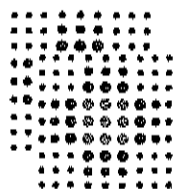
La commissione prosegue i lavori di valutazione tecnica del lotto 4, al quale hanno offerto gli OO.EE Cerichem, Giochemica, Steelco; inizia le attività partendo dalla valutazione del prodotto offerto dalla ditta Cerichem SRL.

**O.E. CERICHEM SRL**

Il prodotto offerto non soddisfa i requisiti di minima in quanto non è presente la dichiarazione di efficacia sulle spore di clostridium difficile.  
La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Cerichem non è idoneo.

**O.E. GIOCHEMICA SRL**

Il prodotto offerto soddisfa i requisiti di minima e pertanto è idoneo.



La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Giochemica è idoneo.

**O.E. STEELCO SRL**

Il prodotto offerto non soddisfa i requisiti di minima poiché la ditta ha offerto un prodotto al riferimento 2 - detergente che ha un PH pari a 13,5 e quindi superiore al requisito di minima richiesto (2 – 3,5); la commissione non prosegue con la valutazione tecnica in quanto il prodotto offerto non è idoneo.

La commissione dispone che il prodotto offerto dalla ditta Steelco non è idoneo.

La commissione sospende la seduta alle ore 13:30 circa di martedì 29 agosto 2023.

\*\*\*\*\*

La commissione riprende le attività il giorno 12 settembre 2023 alle ore 9:30.

Il RUP ha comunicato alla commissione di aver sottoposto il primo quesito PI271781-23 “si conferma la dichiarazione dell’efficacia del clostridium difficile?” alla ditta Biodisin senza ottenere risposta e di aver sottoposto una seconda volta il quesito con PI277337 senza ottenere riscontro.

La commissione, a seguito della valutazione della offerta tecnica presentata, dispone che il prodotto offerto dalla ditta Biodisin Srl non è idoneo.

Si riporta in matrice tabellare l’esito della valutazione della commissione:

O.E.	Lotto 1	Lotto 2	Lotto 3	Lotto 4	Lotto 5	Lotto 6
<b>GIOCHEMICA</b>	Non Idoneo (31,50/70)	Non Idoneo	Idoneo	Idoneo	Idoneo (53/70)	Idoneo (53/70)
<b>ARJO</b>		Idoneo				
<b>BIODISIN</b>		Non Idoneo				
<b>STEELCO</b>		Non Idoneo	Non Idoneo	Non Idoneo	Idoneo (70/70)	
<b>CERICHEM</b>			Non Idoneo	Non Idoneo	Non Idoneo	Idoneo (70/70)
<b>MONDIAL</b>						Idoneo (66/70)
<b>NUOVA FARMEC</b>						Idoneo (66/70)

Alle ore 12.30 del 12 settembre 2023 la Commissione conclude definitivamente i propri lavori, sottoscrivendo il presente verbale, che viene consegnato al Responsabile del procedimento per i successivi adempimenti.

✓ Herman Bondi

✓ Giampiero Galvani

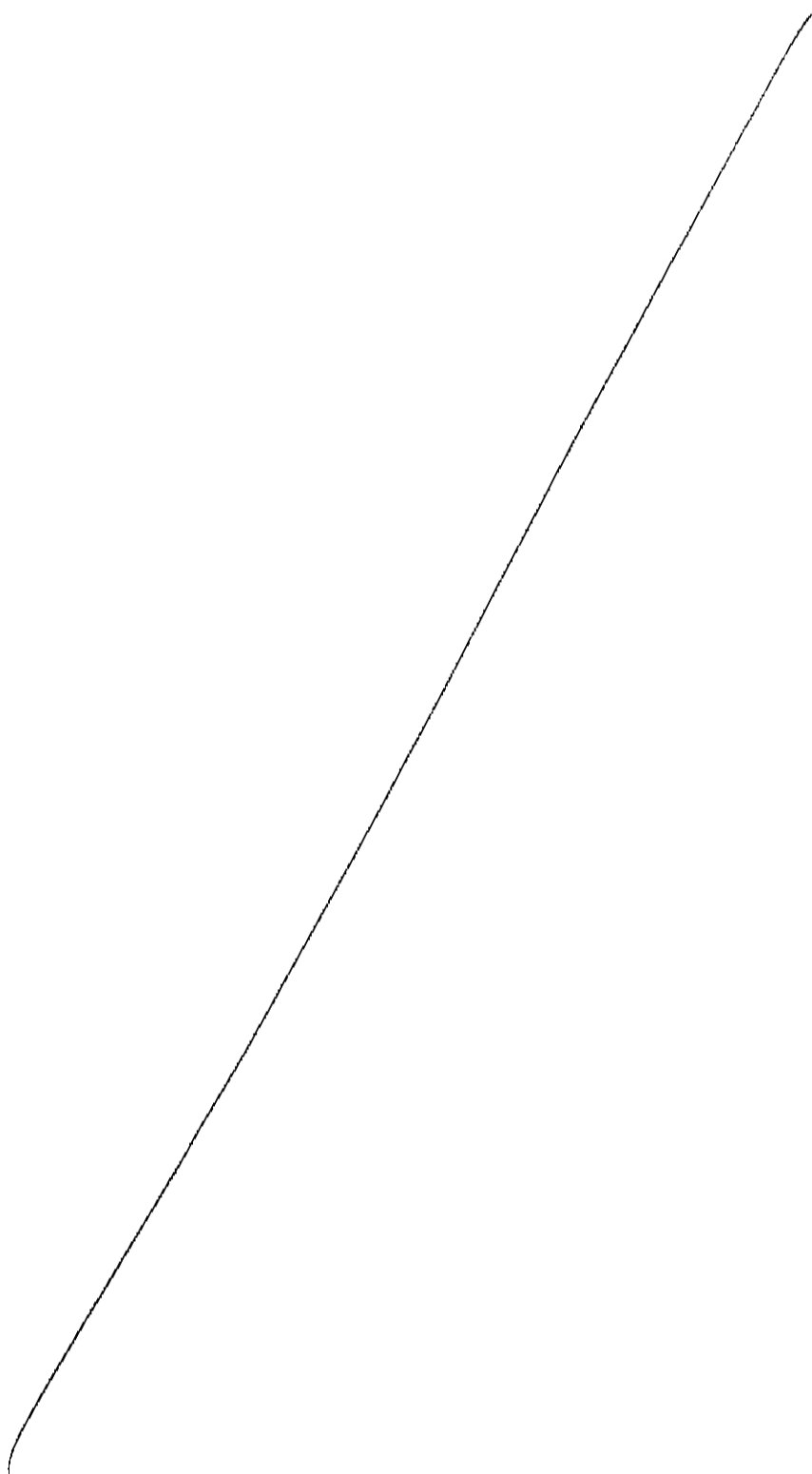
✓ Daniela Valentini

Herman Bondi  
Giampiero Galvani  
Daniela Valentini

GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA DI DETERGENTI PER LA GESTIONE DELL'ATTIVITA' DEL LAVAGGIO MECCANICO (LOTTO 1), PER LA FORNITURA DI PRODOTTI ANTICALCARE E DETERGENTE PER L'UTILIZZO IN MACCHINE AUTOMATICHE PER IL LAVAGGIO E LA DISINFEZIONE DI LAVAPADELLE (LOTTI 2, 3, 4) E PER LA FORNITURA DI PRODOTTI PER IL PRETRATTAMENTO DI STRUMENTARIO CHIRURGICO (LOTTI 5, 6) - ED. 1.

Lotto 6		descrizione lotto SCHIUMA DISINFETTANTE ENZIMATICA														
PARAMETRO	PUNTEGGIO QUALITATIVO (D, T)	PUNTEGGIO DOPO applicazione soglia con troncamento al 2° decimale	DITTE OFFERENTI				DITTE OFFERENTI				DITTE OFFERENTI					
			CERICHEM	GIOCHEMICA	MONDIAL	NUOVA FARMEC	CERICHEM	GIOCHEMICA	MONDIAL	NUOVA FARMEC	CERICHEM	GIOCHEMICA	MONDIAL	NUOVA FARMEC		
COEFFICIENTE DI GIUDIZIO: VALUTABILE 0,00 INSUFFICIENTE 0,40 SUFFICIENTE 0,6 DISCRETO 0,70 BUONO 0,80 OTTIMO 1,00				NON SCARSO 0,20				PUNTEGGIO PRIMA DELLA RIPARAMETRAZIONE								
1	Art. 5.2 - Formazione	Verrà valutato il progetto sulla base del numero di corsi di formazione, durata, articolazione del corso, tipologia di evento formativo (es. FAD, Formazione sul Campo), docenti.	10	D	1,00	0,60	0,80	1,00	1,00	6,00	7,00	8,00	10,00	10,00	10,00	10,00
2	Art. 5.3 - Consistenza e tecnica	Verrà valutato il progetto di consistenza e disponibilità e ai tempi di intervento su tutto il territorio dell'ALUSL della Romagna.	10	D	1,00	0,70	0,80	0,80	0,80	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
3	Compatibilità	Compatibilità coi materiali oltre a quelli richiesti pena esclusione.	5	D	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
4	Maneggevolezza	Maneggevolezza	25	D	1,00	0,60	1,00	1,00	1,00	15,00	20,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
5	Stabilità	Verrà valutato il maggior tempo di conservazione dall'apertura del barattolo.	20	D	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
			70							70,00	53,00	66,00	70,00	53,00	66,00	56,00
																ammissa

*Fornitura Feltre*  
*Valut. De*  
*Procedura*



GARA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER LA FORNITURA DI DETERGENTI PER LA GESTIONE DELL'ATTIVITA' DEL LAVAGGIO MECCANICO (LOTTO 1), PER LA FORNITURA DI PRODOTTI ANTICALCARE E DETERGENTE PER L'UTILIZZO IN MACCHINE AUTOMATICHE PER IL LAVAGGIO E LA DISINFESTAZIONE DI LAVAPADELLE (LOTTI 2, 3, 4) E PER LA FORNITURA DI PRODOTTI PER IL PRETRATTAMENTO DI STRUMENTARIO CHIRURGICO (LOTTI 5, 6) - ED. 1.										
Lotto 5	descrizione lotto									
PRODOTTO DISINFETTANTE E DETERGENTE PER L'UTILIZZO IN BANCHI AUTOMATICI PER LA DECONTAMINAZIONE - compatibili con apparecchiature Allegato E										
	PARAMETRO	PUNTEGGIO PONDERALE	CRITERI QUALITATIVI (D, T)	DITTE OFFERENTI		DITTE OFFERENTI		DITTE OFFERENTI		
				GIOCHEMICA A	STEELCO	GIOCHEMICA	STEELCO	GIOCHEMICA	STEELCO	
				COEFFICIENTE DI GIUDIZIO: NON VALUTABILE 0,00 SCARSO 0,20 INSUFFICIENTE 0,40 SUFFICIENTE 0,6 DISCRETO 0,70 BUONO 0,80 OTTIMO 1,00		PUNTEGGIO PRIMA DELLA RIPARAMETRIZZAZIONE		PUNTEGGIO DOPO applicazione soglia con troncamento al 2° decimale		
1	Art. 5.2 - Formazione e	10	D	0,60	1,00	5,00	10,00	5,00	10,00	
2	Art. 5.3 - Consulenz a tecnica	10	D	0,70	1,00	7,00	10,00	7,00	10,00	
3	Compatibilit�	5	D	1,00	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
4	Maneggevolezza	25	D	0,60	1,00	15,00	25,00	15,00	25,00	
5	Stabilit�	20	D	1,00	1,00	20,00	20,00	20,00	20,00	
						53,00	70,00	53,00	70,00	
				ammessa			ammessa			

*F. Casapiccola*  
*Valerio A. C.*  
*Federico B.*

